

# РЕШЕНИЕ

№ 5512

гр. София, 04.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ:** Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6547** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 - 196 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от В. А. В., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх. „В“, ет. 8, против Наредба за организацията на движението на територията на Столична община, приета с Решение № 332 по Протокол № 48/19.05.2005 г. на Столичен общински съвет /СОС/, в редакцията изменена и допълнена с Решение № 73 по Протокол № 47 от 10.02.2022 г., в сила от 01.06.2022 г. в частта и относно чл. 63, чл. 64, чл. 68, чл. 69 и чл. 70. На основание чл. 189, ал. 2 от АПК, към оспорването са присъединени П. Т. З., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица]-21 и В. П. Г., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], ул. „Л. А. /Н. К./“, [жилищен адрес] които са приложили жалби против Наредба за организацията на движението на територията на Столична община, приета с Решение № 332 по Протокол № 48/19.05.2005 г., в редакцията изменена и допълнена с Решение № 73 по Протокол № 47 от 10.02.2022 г., в сила от 01.06.2022 г. в частта и относно чл. 63, чл. 64, чл. 68, чл. 69 и чл. 70.

В депозираните жалби са изложени подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорената част от Наредба за организацията на движението на територията на Столична община. Твърди се, че нормите на чл. 63, чл. 64, чл. 68, чл. 69 и чл. 70 са незаконосъобразни поради при липса на компетентност на СОС да урежда подобен режим на паркиране, а именно режим на платено паркиране „Служебен абонамент“.

Излага твърдения, че наредбата – в частта, уреждаща режим на платено паркиране на пътно превозни средства /ППС/ „Служебен абонамент“ – Глава IV, Раздел II.2 изобщо не попада в хипотезата на „определяне на изисквания за дейността на физическите и юридическите лица на територията на община, произтичащи от екологичните, историческите, социалните и другите особености на населените места, както и от състоянието на инженерната и социалната инфраструктура“, респективно, че липсва съответната законова делегация, която да позволява на СОС да регулира по подобен начин обществени отношения с такова местно значение. Навежда се довод за липса на такава законова делегация и в нормата на чл. 99 от Закон за движение по пътищата /ЗДВП/ и по-конкретно ал. 1, в която е предвидено, че: в населените места собственикът на администрацията, управляваща пътя, може да определи райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието. Посочва се, че съгласно нормата на чл. 99, ал. 3 от ЗДВП, Общинският съвет определя цената за паркиране на местата по ал. 1, както и условията и реда за плащането и от водачите на специализираното звено на общината или на юридическото лице по чл. 14, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, на което е предоставено управлението на тези места, включително приема годишния инвестиционен план. В тази връзка се релевира довод, че такова платено паркиране е регулиране от Глава IV, Раздел I-ви от наредбата – режим на почасово платено паркиране, като т.нар. „служебен абонамент“ надхвърля значително предоставената от закона делегация на Столична община. Излага аргумент, че нито чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА, нито в чл. 99 от ЗДВП, предоставят законова делегация на общинските съвети да уреждат паркиране, което е различно от платеното и почасовото. Акцентира се, че „служебният абонамент“ е и индивидуален, т.е. предназначен за конкретно лице, което на практика има гарантирано, запазено и обособено място.

Релевира се довод, че оспорените в настоящето производство текстове на наредбата са нищожни, тъй като уреждат ползването на публична общинска собственост без да е предоставено подобно право, от който и да е нормативен акт. Налице са съществени различия между общия режим на почасово платено паркиране и режимът на платеното паркиране на ППС – „Служебен абонамент“. На първо място общото почасово паркиране е еднакво за всички граждани, като всеки има право на паркиране за определен брой часове и дължи една и съща такса. „Служебният абонамент“ практически осигурява гарантирано място, което може да важи дори в неработните дни, като е достатъчно да бъде заплатено за „разширен служебен абонамент“, следователно според жалбоподателите, определящ фактор при служебния абонамент по отношение на брой места време, което може да бъде ползвано е каква сума конкретното лице може да заплати на общината. На следващо място се твърди, че са нарушени редица норми на Закон за защита от дискриминацията с режима „Служебен абонамент“. Същият, съгласно разпоредбата на чл. 69 от наредбата изрично урежда кръга от лицата, които могат да ползват режима на платено паркиране на ППС – „Служебен абонамент“ – държавни и общински културни, здравни и научни институции, както и от физически или юридически лица, собственици, ползватели и/или наематели на нежилищни имоти, до 5 броя на административен адрес. Ал. 2 на същата норма, определя и Народното събрание сред лицата, които имат правото да ползва този режим на паркиране като по отношение на законодателния орган не е предвидено ограничение до 5 броя. Това според жалбоподателите е по своята същност

неравно третиране на лицата в наредбата, доколкото служебния абонамент е предвиден за ползване само от държавни и общински органи, и частноправни субекти, които ползват нежилищни имоти, поради което всички частноправни субекти, ползващи жилищни имоти в центъра на [населено място] са подложени на неблагоприятно третиране от субектите, ползващи нежилищни имоти.

Излагат се аргументи, че оспорените текстове са приети при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Акцентира се, че към момента на тяхното приемане с Решение № 521 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г. и Решение № 440 по Протокол № 37 от 20.07.2017 г., в сила от 01.10.2017 г. на СОС, е била обнародвана и влязла в сила нормата на чл. 6, ал. 2 от Закон за защита от дискриминацията, съгласно която: „При изработване на проекти на нормативни актове, както и при тяхното прилагане държавните и общинските органи и органите на местното самоуправление се съобразяват с целта за недопускане на пряка и непряка дискриминация на основата на признаците по чл. 4, ал. 1“. Твърди, че в случая Столична община не се е съобразила с това си законово задължение, като към момента на приемане на Глава IV, Раздел II.2 на наредбата изобщо не е обсъдено има ли неравно третиране на лица на основание, определен признак и дали наличието на гарантирано и обособено паркомясто поради това, че дадено лице е държавен или общински орган, или просто е склонен да заплати определена парична сума, е обществено оправдано спрямо неравното третиране, на което подлежат всички останали граждани на [населено място] и лица, посещаващи центъра на [населено място]. В заключение се релевират възражения за несъответствие на оспорените разпоредби с целта на закона. Подробни съображения се излагат в тази насока в депозираните жалби.

В съдебно заседание, жалбоподателят В. А. В., редовно уведомен, се явява лично, който моли Съда да уважи депозираната жалба по изложените в същата съображения. В съдебно заседание, жалбоподателката В. П. Г. и жалбоподателят П. Т. З., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адвокат В. А. В., който поддържа жалбата, по изложените в нея съображения. Претендира сторените по делото разности съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Ответният административен орган – Столичен общински съвет, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт М., която моли Съда да отхвърли депозираните жалби, като неоснователна и недоказана. Претендира се юрисконсултско възнаграждение, като отправя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор Д., който счита депозираните жалби срещу чл. 63, чл. 64, чл. 68, чл. 69 и чл. 70 от Наредба за организацията на движението на територията на Столична община за неоснователни и недоказани.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Наредбата за организация на движението на територията на Столична община е приета с Решение № 332 по Протокол № 48 от 19.05.2005 г. на СОС, като същата се оспорва в частта относно чл. 63, чл. 64, чл. 68, чл. 69 и чл. 70, в редакцията изменена и

допълнена с Решение № 73 по Протокол № 47 от 10.02.2022 г., в сила от 01.06.2022 г. В хода на съдебното производство, Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, в това число и оспорените разпоредби, е изменена и допълнена с Решение № 411 по Протокол № 78 от 15.06.2023 г., в сила от 22.06.2023 г., изменена и допълнена с Решение № 601 по Протокол № 80 от 13.07.2023 г., в сила от 20.07.2023 г.

Проект на Наредба за организацията на движението на територията на Столична община и Доклад № 93-00-47/01.02.2005 г. на Заместник-кмет на Столична община са предоставени за разглеждане на заседание на СОС от Кмет на Столична община. По проекта, съгласно въведеното изискване в чл. 76 от Правилника за организацията и дейността на СОС /ПОДСОС/, са представили доклади както следва: Комисията по местно самоуправление и нормативна уредба и Комисията по транспорт, транспортна инфраструктура и безопасност на движението.

На 19.05.2005 г. е проведено 48-то заседание на СОС при необходимия кворум съгласно чл. 27, ал. 2 от Закон за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ - присъствали са 48 от общо 61 общински съветници. С решение по т. 5 от дневния ред е приета в цялост Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, съгласно предложението на вносителя на проекта и направените предложения от комисиите. Видно от представените по делото протокол и справка за присъстващи на проведеното заседание, се установява, че Наредбата е приета с мнозинство от 42 гласа, което е повече от половината от броя на присъствалите общински съветници, което води до извод за редовно взето решение по реда на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА. В съответствие с нормата на чл. 10, ал. 2 от ПОДСОС е издадено Решение № 332 от 19.05.2005 г. за приемане на Наредбата /л.21-94,т.І/. С Удостоверение рег. № 09-00-241/15.09.2006 г., издадено на основание чл. 22, ал. 1, чл. 43, ал. 3, т. 3 и т. 6 от ЗМСМА вр. чл. 146, ал. 1, т. 4 от ПОДСОС, е удостоверено публикуване на Решение № 332 по Протокол № 48 от 19.05.2005 г. на СОС в Интернет, на официалния сайт на СОС [www.sofiacouncil.bg](http://www.sofiacouncil.bg) на дата 28.05.2005 г., като на същата дата е изпратено и на Областен управител С.-област и на Кмет на Столична община /л.601,т.ІІ/

Оспорените в настоящето съдебно производство разпоредби на чл. 63, чл. 64, чл. 68, чл. 69 и чл. 70 са приети с Решение № 521 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г., Предоставени за разглеждане от СОС са Проект на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община и Доклад с рег. № СО-9300-309/05.09.2013 г. на Р. Т., Общински съветник. По проекта, съгласно въведеното изискване в чл. 76 от Правилника за организацията и дейността на СОС /ПОДСОС/, са представили доклади както следва: Комисията по местно самоуправление и нормативна уредба и Комисията по транспорт, транспортна инфраструктура и безопасност на движението. Представени са още по делото Становище от Омбудсман на Република България с изх. № 2043/05.07.2013 г.; Предложения на Гражданско движение „ДНЕС“ с вх. № СО-6200-917/19.08.2013 г.; Становище и предложения по предложенията за изменение и допълнение на настоящия чл. 50а от НОДТСО и доклади с рег. № № СО-9300-240/28.06.2013 г.; СО-9300-246/03.07.2013 г. и СО-9300-309/05.09.2013 г.; Становище от Изпълнителен директор на „Център за градска мобилност“ ЕАД от Председател на ПК по местно самоуправление и нормативна уредба /л.622-663,т.ІІ/.В сайта на Столична община е

обявен дневният ред на заседанието на СОС на 26.09.2013 г. /л.593,т.ІІ/

На 26.09.2013 г. е проведено 48-то заседание на СОС при необходимия кворум съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА - присъствали са 33 от общо 61 общински съветници. С решение по т. 3 от дневния ред е приет проекта на изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, съгласно предложението на вносителя на проекта и направените предложения от комисиите. Видно от представените по делото протокол и справка за присъстващи на проведеното заседание, се установява, че Наредбата е приета с мнозинство от 33 гласа „За“, 0 гласа „Против“ и 12 гласа „Въздържали се“, което е повече от половината от броя на присъствалите общински съветници, и води до извод за редовно взето решение по реда на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА. В съответствие с нормата на чл. 10, ал. 2 от ПОДСОС е издадено Решение № 521 от 26.09.2013 г. за приемане на Наредбата /л.145-240,т.І/.

Със Заповед № РД-15-209/10.10.2013 г., издадена от Областен управител на С. – област, с която на основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА вр. чл. 31, ал. 1, т. 4и т. 5 и чл. 32, ал. 2 от Закон за администрацията /ЗА/, Решение № 521 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г. на СОС е върнато за преразглеждане със задължителни указания /л.645-647,т.ІІ/. В тази връзка е проведен 51-то заседание на СОС при необходимия кворум съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА - присъствали са 36 от общо 61 общински съветници. С решение по т. 32 от дневния ред е приет предложението с доклада проект на решение за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за организация на движението на територията на Столична община с мотивите, изложени в представено становище на водещата комисия – Постоянна комисия по местно самоуправление и нормативна уредба, включително и постъпилите предложения с вх. № СО-0203-40/11.07.2013 г., № СО-6200-917/19.08.2013 г. и № СО-9300-309/1/11.09.2013 г. и Становище по тях от „Централна градска мобилност“ ЕАД с вх. № СО-9300-309/3/17.09.2013 г. В съответствие с това е издадено Решение № 605 от 24.10.2013 г. на СОС за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община, приета с Решение № 521 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г. на СОС /л.634-677,т.ІІ/.

Разпоредбите на чл. 64, ал. 2 и чл. 68 са изменени с Решение № 511 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г. Предоставени за разглеждане от СОС са Проект на изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община и Доклад с изх. № СОА18-ВК66-4301/14.06.2018 г. на З. З., Б. Б. и д-р В. Т. – общински съветници. По проекта, съгласно въведеното изискване в чл. 76 от Правилника за организацията и дейността на СОС /ПОДСОС/, са представили доклади и становища както следва: Комисията по местно самоуправление и нормативна уредба и Комисията по транспорт и туризъм и Постоянната комисия по финанси и бюджет. На 26.07.2018 г. е проведено 58-то заседание на СОС при необходимия кворум съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА - присъствали са 45 от общо 61 общински съветници. С решение по т. 7 от дневния ред е приет проекта на изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, съгласно предложението на вносителя на проекта и направените предложения от комисиите. Видно от представените по делото протокол и справка за присъстващи на проведеното заседание, се установява, че Наредбата е приета с мнозинство от 37 гласа „За“, 12 гласа „Против“ и 7 гласа „Въздържали се“, което е

повече от половината от броя на присъствалите общински съветници, и води до извод за редовно взето решение по реда на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА. В съответствие с нормата на чл. 10, ал. 2 от ПОДСОС е издадено Решение № 511 от 26.07.2018 г. за приемане на Наредбата /л.341-409,т.ІІ/.

Разпоредбите на чл. 68 е изменена с Решение № 522 по Протокол № 23 от 12.11.2020 г. Предоставени за разглеждане от СОС са Проект за изменение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, Мотивирано предложение на З. З. и С. М. – общински съветници, Доклад с рег. № СОА20-ВК66-4888/19.06.2020 г. за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, приета с Решение № 322 по Протокол № 48 от 19.05.2005 г., последно изменена с Решение № 511 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г. По проекта, съгласно въведеното изискване в чл. 76 от Правилника за организацията и дейността на СОС /ПОДСОС/, са представили доклади и становища както следва: Доклад на постоянна комисия по местно самоуправление и нормативна уредба на водеща комисия и Становище на постоянна комисия по транспорт и пътна безопасност. На 12.11.2020 г. е проведено 23-то заседание на СОС, чрез видеоконферентна връзка, поради извънредната ковид обстановка и ограничения, при необходимия кворум съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА - присъствали са 54 от общо 61 общински съветници. С решение по т. 5 от дневния ред е приет проекта на изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, съгласно предложението на вносителя на проекта и направените предложения от комисиите. Видно от представените по делото протокол и справка за присъстващи на проведеното заседание, се установява, че Наредбата е приета с мнозинство от 37 гласа „За“, 14 гласа „Против“ и 6 гласа „Въздържали се“, което е повече от половината от броя на присъствалите общински съветници, и води до извод за редовно взето решение по реда на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА. В съответствие с нормата на чл. 10, ал. 2 от ПОДСОС е издадено Решение № 522 от 12.11.2020 г. за приемане на Наредбата /л.401-467,т.ІІ/.

Разпоредбите на чл. 64, ал. 2, чл. 68 и чл. 69 са изменени и допълнени с Решение № 704 по Протокол № 42 от 28.10.2021 г. Предоставени за разглеждане от СОС са Проект за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, Доклад с вх. № СОА21-ВК66-7622 на З. З., д-р В. Т. и Х. П. – общински съветници относно проект на решение за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, Доклад от С. С., Кмет на Район „В.“, Столична община /СО/ с рег. № СОА21-ВК08-15841/27.10.2021 г. до Председател на СОС относно: Предложение за разширение на „Зелена зона“ за почасово платено паркиране на територията на Район „В.“ – СО след проведени обществени обсъждания, становища и предложения на граждани, Доклад с нов проект на решение във връзка с Доклад с рег. № СОА21-ВК66-7622/12.08.2021 г. относно Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община и постъпилите предложения по него. По проекта, съгласно въведеното изискване в чл. 76 от Правилника за организацията и дейността на СОС /ПОДСОС/, са представили доклади и становища както следва: Доклад на постоянна комисия по местно самоуправление и нормативна уредба от 20.10.2020 г. относно Доклад с вх. № СОА21-ВК66-7622/12.08.2021 г. относно Наредба за изменение и допълнение на Наредба за организация на движението на територията

на Столична община с вносител З. З., д-р В. Т. и Х. П. – общински съветници; Становище на Постоянна комисия по финанси и бюджет относно Доклад с рег. № СОА21-ВК66-7622/12.08.2021 г. относно Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община; Становище на постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация; Становище на постоянна комисия по транспорт и пътна безопасност; Обобщена справка за постъпилите предложения и становища по публикуван проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община; Предложение за ограничаване на транзитен автомобилен трафик и безопасно пешеходно движение; Становище на Постоянна комисия по транспорт и пътна безопасност, изпратено до Председател на Постоянна комисия по местно самоуправление и нормативна уредба; Предложение от Б. Б. – Общински съветник; Становище от Д. Д. – Изпълнителен директор на „Център за градска мобилност“ ЕАД; Предложение към Доклад рег. № СОА21-ВК66-7622/12.08.2021 г. на Заместник – кмет на Столична община относно: обществена консултация по Доклад с рег. № СОА21-ВК66-7622/12.08.2021 г. относно Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община; Предложение от Б. И. от [населено място], ж.к. „хиподрума“ с рег. № СОА21-ГР94-4759 от 10.09.2021 г.; Предложение за промени в Наредбата за организация на движението на територията на Столична община от „Философия за С.“ – гражданска инициатива с рег. № СОА1-НЦ62-694/29.09.2021 г. Представено е уведомление до гражданите и заинтересованите страни в сайта на Столична община във връзка с Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община /л.602-621,т.II/.

На 28.10.2021 г. е проведено 42-то заседание на СОС, чрез видеоконферентна връзка, поради извънредната ковид обстановка и ограничения, при необходимия кворум съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА - присъствали са 58 от общо 61 общински съветници. С решение по т. 2 от дневния ред е приет проекта на изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, съгласно предложението на вносителя на проекта и направените предложения от комисиите. Видно от представените по делото протокол и справка за присъстващи на проведеното заседание, се установява, че Наредбата е приета с мнозинство от 34 гласа „За“, 4 гласа „Против“ и 19 гласа „Въздържали се“, което е повече от половината от броя на присъствалите общински съветници, и води до извод за редовно взето решение по реда на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА. В съответствие с нормата на чл. 10, ал. 2 от ПОДСОС е издадено Решение № 704 от 28.10.2021 г. за приемане на Наредбата /л.468-536,т.II/.

По делото са представени: Заповед с рег. № СОА21-РД95-583/01.12.2021 г. на Кмет на Столична община, издадена на основание чл. 44, ал. 1, т. 1, т. 4, т. 7 и ал. 2 от ЗМСМА вр. чл. 64, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община и Решение № 704 от 28.10.2021 г. на СОС, с която е одобрен определеният ред и условия на местата с режим на платено паркиране „Служебен абонамент“ на територията на Столична община и Заповед с рег. № СОА22-РД09-3028/08.12.2021 г. на Кмет на Столична община, издадена на основание чл. 44, ал. 1, т. 1, т. 4, т. 7 и ал. 2 от ЗМСМА вр. чл. 63, чл. 64, чл. 69, ал. 1 и чл. 70 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, с която е одобрен редът и условията за определяне на местата в режим на платено паркиране „Служебен абонамент“ на територията на Столична община. С тази заповед са одобрени следните условия и ред – т. 1 Държавни и общински органи, административни структури или техни звена, държавни или общински културни здравни и научни институции, както и физически или юридически лица, собственици,

ползватели и/или наематели на нежилищни имоти, които желаят да ползват до 5 броя места на административен адрес в режим на платено паркиране „Служебен абонамент“, на улици, площади и паркинги и други части от пътната инфраструктура – общинска собственост, подават писмено заявление до изпълнителния директор на „Център за градска мобилност“ ЕАД; в т. 2 от заповедта е определено какво да бъде съдържанието на заявлението, в т. 3 къде се подава заявлението /л.590-591,т.II/.

***В хода на съдебното производство към доказателствения материал по делото с приобщиха следните писмени доказателства:***

*Представени от жалбоподателя В. А. В.:*

1. С молба от жалбоподателя – нотариален акт за собственост на недвижим имот, удостоверения за настоящ адрес, удостоверение за раждане, копие на свидетелство за регистрация на МПС, адвокатска карта /л.541-548,т.II/.

*Представени от присъединените лица в съдебното производство:*

1. С молба за присъединяване на П. Т. З. – копия на лична карта, свидетелство за управление на МПС, копия на документи за платен паркинг, читателска карта, молба за подновяване на читателска карта, съдебна практика /л.561-572, т.II/;

2. С молба за присъединяване на В. П. Г. - свидетелство за управление на МПС и експертно решение на ТЕЛК /л.577-581,т.II/.

*Представени от ответника:*

1. С молба изх. № СОА22-ДИ11-4186-9/29.03.2023 г., доказателства под опис: Писмо с изх. № СОА22-ДИ11-4186-/8/07.03.2023 г., с приложено Становище от „Център за градска мобилност“ ЕАД по жалбата, подадена от В. В. срещу чл. 63, чл. 64, чл. 68, чл. 69, чл. 70 от НОДТСО и приложени Заповед № СОА21-РД59-3028/01.12.2021 Г. на Кмет на СО, отменена със Заповед № СОА22-РД09-3028/08.12.2022 г. на Кмет на Со относно реда и условията за определяне на местата в режим на платено паркиране „Служебен абонамент“; Извлечение от сайта на СОС: <http://council.sofia.bg/> за обявяване на Решение № 521 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г.; Решение № 605 от 24.10.2013 г. по Протокол № 51 от 24.10.2013 г.; Решение № 440 по Протокол № 37 от 20.07.2017 г. на СОС; Решение № 511 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г.; Решение № 704 по Протокол № 42 от 28.10.2021 г. и удостоверение, от което е видна датата на публикуване на Решение № 332 по Протокол № 48 от 19.05.2005 г.; относно Доклад с рег. № СОА21-ВК66-7622/12.08.2021 г., по който е прието Решение № 704 по Протокол № 42 от 28.10.2021 г. на СОС – Становища на постоянните комисии на СОС; относно Доклад № СОА21-ВК66-7622/12.08.2021 г., по който е прието Решение № 704 по Протокол № 42 от 28.10.2021 г. на СОС – обобщена справка от проведено обществено обсъждане.; относно Доклад № СОА21-ВК66-7622/12.08.2021 г., по който е прието Решение № 704 по Протокол № 42 от 28.10.2021 г. на СОС – писмо с изх. № СОА21-ВК66-7622-/4/28.09.2021 г. на Председател на постоянна комисия по транспорт и безопасност относно Доклад с вх. № СОА21-ВК66-7622/12.08.2021 г., с приложени становища на комисията, Предложение от Б. Б.- общински съветник с вх. № СОА21-ВК66-7622/3/27.09.2021 г., Становище на „Център за градска мобилност“ ЕАД с вх. № СОА21-ТД26-10991/16.09.2021 г., писмо от Заместник –кмет на СО с вх. № СОА21-ВК66-7622/2/23.09.2021 г.; Писмо с вх. № СОА21-ГР94-4759/10.09.2021 г. от Б. С.; относно Доклад № СОА21-ВК66-7622/12.08.2021 г., по който е прието Решение № 704 по Протокол № 42 от 28.10.2021 г. на СОС; Предложение с вх. № СОА21-НЦ62-694/29.09.2021 г. от „Философия за С.“ – гражданска инициатива; относно Доклад с вх. № СО-9300-309/05.09.2013 г., по който е прието Решение № 521 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г., Предложение с вх. № СО-0203-40/11.07.2013 г. от Омбудсман на Република България, с вх. № СО-6200-917/19.08.2013 г. на Гражданско движение „Днес“, Предложение с вх. № СО-9300-309-1/11.09.2013 г. от Софийски



обществен съвет и Становище с вх. № СО-9300-309/3/17.09.2013 г. на „Център за градска мобилност“ ЕАД по посочените становища; Решение № 605 от 24.10.2013 г. по Протокол № 51 от 24.10.2013 г. на СОС, с което повторно е прието Решение № 521 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г. на СОС; Писмо с вх. № СО-0900-1572/11.10.2013 г., с приложена заповед на Областен управител на С.-област, с което връща Решение № 521 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г. за преразглеждане от СОС; Извлечение от Протокол № 51 от 24.10.2013 г. на СОС по т. 32 относно ново обсъждане на Решение № 521 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г. на СОС /л.582-677/

***Предвид установеното от фактическа страна, Съдът прави следните правни изводи:***

***По допустимостта на жалбата:***

Жалбите са ***процесуално допустими***.

Разгледани по същество, жалбите са ***неоснователни по следните съображения:***

Предмет на оспорване в настоящето съдебно производство са разпоредбите на чл. 63, чл. 64, чл. 68, чл. 69 и чл. 70 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община, представляваща подзаконов нормативен акт, действащ на територията на Столична община. Оспорването е частично и касае само горепосочените разпоредби, същото е допустимо на основание чл. 185, ал. 2 вр. ал. 1 от АПК. Освен това, в разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК изрично е предвидено безсрочност на оспорването на подзаконовите нормативни актове, т.е без ограничение във времето. От страна на жалбоподателите са представени издадени им свидетелства за управление на МПС, което ги прави адресати на оспорваните текстове на Наредбата, а именно лица, които биха могли да управляват МПС, включително на територията на Столична община. Настоящият съдебен състав притежава териториална и материална компетентност за постановяване на валиден съдебен акт съгласно чл. 191, ал. 2 вр. чл. 133, ал. 1 от АПК. След преглед на съдебната практика по оспорване на Наредба за организация на движението на територията на Столична община, Съдът приема, че по отношение на оспорените в настоящето производство разпоредби не е налице и повторно оспорване на подзаконов нормативен акт на същото основание /чл.187 от АПК/.

Разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, предвижда компетентност на общинския съвет, в изпълнение на своите правомощия по ал. 1 на същия член, да приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл. 1 от Наредбата, същата урежда правила, ограничения и забрани, свързани с организацията на движението на пътни превозни средства /ППС/ на територията на Столична община. Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закон за нормативните актове /ЗНА/, наредбата е нормативен акт от по-висока степен, а според чл. 8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение. В тази връзка съдебният контрол за законосъобразност на оспорените разпоредби от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община следва да обхване преценката дали регулираните с наредбата обществени отношения вече са уредени с нормативни актове от по-висока степен и дали за приемане на оспорените разпоредби в съответствие с нормите на чл. 2, ал. 1 и чл. 8 от ЗНА, органът на местно самоуправление е бил овластен с компетентност за уреждане на обществени отношения чрез регулирането им с подзаконов нормативен акт по чл. 7, ал. 2 от ЗНА.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА вр. чл. 80 от АПК, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната

институцията заедно с мотивите, респективно с доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становище по проекта. Следващото процесуално правило, предвидено с разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗНА при издаването на нормативни актове, изисква проектът да бъде придружен с мотиви, съдържащи причините, които налагат приемането на акта; целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; анализ за съответствие с правото на ЕС. В процесния случай, Съдът намира, че са били налице надлежни мотиви относно обстоятелствата по чл. 28, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗНА, които обосновават изменението и допълнението на оспорените текстове. Приложени са докладни записки по всяко предложение /доклади, становища/ за изменение и допълнение на Наредбата по отношение на оспорените в настоящето съдебно производство разпоредби от същата. Съдът установява, че не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила по приемането на Наредбата, които да представляват самостоятелно основание за отмяна на оспорените текстове, следователно възраженията в тази насока са неоснователни. Като форма, структура и обозначение на съдържанието Наредбата отговаря на действалите в момента на приемането и изисквания на ЗНА и Указа за неговото прилагане. Посочено е правното основание за нейното приемане – чл. 22 вр. чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА и в последващи редакции чл. 8 от ЗНА вр. чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА вр. чл. 99, ал. 1, чл. 167, ал. 2, чл. 168, ал. 1, чл. 168, ал. 2 от ЗДвП вр. чл. 76, ал. 3 и чл. 79 АПК. По изложените съображения, Съдът приема, че Наредбата е издадена при спазване на регламентираните в ЗНА разпоредби относно подготовката и приемането на нормативни административни актове.

*В тази връзка и с оглед наличието на компетентност на СОС, респективно материалната законосъобразност на оспорените разпоредби, съответно доводите за противоречие с норми от по-висок ранг, Съдът намира следното:*

***I. По отношение на чл. 63, 64, 68,69 И 70 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община:***

Оспорените норми са със следното съдържание:

1. чл. 63 /отм., нов – Решение № 521 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г., изм. – Решение № 440 по Протокол № 37 от 20.07.2017 г., в сила от 01.10.2017 г./ На улици, площади и паркинги и други части от пътната инфраструктура – общинска собственост, на специално обозначени за това места, може да се въвежда режим на платено паркиране „Служебен абонамент“;

2. чл. 64, ал. 1 /изм. и доп. с Решение № 148 по Протокол № 12 от 22.03.2012 г., отм., нов Решение № 521 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г. и (предишен текст на чл. 64-Решение № 511 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г.)/ Редът и условията за определяне на местата с режим на платено паркиране „Служебен абонамент“ се утвърждава със заповед на кмета на Столична община

ал. 2 /Нова – Решение № 511 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г., изм. и доп. – Решение № 704 по Протокол № 42 от 28.10.2021 г., в сила от 01.12.2021 г./ Цената за платено паркиране в режим „Служебен абонамент“ се определя с решение на Столичния общински съвет. Цената на удължен дневен режим „Служебен абонамент“ и цената на разширен режим „Служебен абонамент“ е равна на една трета от определената от Столичния общински съвет цена за платено паркиране в режим „Служебен абонамент“;

3. чл. 68 /Нов – Решение № 521 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г., изм. – Решение № 511 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г., изм. – Решение № 522 по Протокол № 23 от 12.11.2020 г., изм. – Решение № 704 по Протокол № 42 от 28.10.2021 г., в сила от

01.12.2021 г./ Режимът на платено паркиране по чл. 63, е обособен по време на действие, както следва:

- Дневен режим „Служебен абонамент“ – валиден в работни дни, за „Синя зона“ и „Зелена зона“, в часовия диапазон от 08:30 часа до 19:30 часа.

- Нощен режим „Служебен абонамент“ – валиден в часовия диапазон от 19:30 часа до 08:30 часа, в обхвата на зоната за почасово платено паркиране „Синя зона“,

- Удължен дневен режим „Служебен абонамент“ – валиден в часовия диапазон от 19:30 часа до 23:30 часа,

- Разширен режим „Служебен абонамент“ – валиден в събота и неделя, в часови диапазон от 08:30 часа до 19:30 часа;

4. чл. 69, ал. 1 /Нов – Решение № 521 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г. (предишен текст на чл. 69, изм. – Решение № 704 по Протокол № 42 от 28.10.2021 г., в сила от 01.12.2021 г.)/ Места в режим на платено паркиране „Служебен абонамент“ могат да се ползват от държавни и общински органи, административни структури или техни звена, държавни или общински културни здравни и научни институции, както и от физически или юридически лица, собственици, ползватели и/или наематели на нежилищни имоти, до 5 броя на административен адрес.

ал. 2 /Нова – Решение № 704 по Протокол № 42 от 28.10.2021 г., в сила от 01.12.2021 г./ За нуждите и дейността на Народното събрание на Република България броят на местата в режим на платено паркиране „Служебен абонамент“ се определя с решение на Столичния общински съвет;

5. Чл. 70 /Нов – Решение № 521 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г./ При регистриране на паркирано в нарушение ППС на паркомясто, обозначено с неподвижен пътен знак в режим „Служебен абонамент“, съгласно заповедта по чл. 64 на кмета на Столична община, същото ППС може да бъде преместено принудително по реда на чл. 118, като водачът или собственикът на ППС заплаща разходите по принудителното преместване и отговорното пазене на специализиран паркинг.

Релевирани са доводи, че текстовете на горепосочените норми са нищожни, тъй като противоречат на нормативни актове от по-висок ранг – чл. 99 от ЗДвП, при условията на алтернативност се твърди, че същите са незаконосъобразни, поради противоречие с материалноправни разпоредби – чл. 4 от Закон за защита от дискриминацията и тяхното несъответствие с целта на преследваната от закона цел.

Съгласно разпоредбата на чл. 99, ал. 1 от ЗДвП /Изм. - ДВ, бр. 43 от 2002 г., в сила от 26.04.2002 г., изм. - ДВ, бр. 10 от 2011 г./, в населените места собственикът или администрацията, управляваща пътя може да определи райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието. Нормата на чл. 3 от Закон за пътищата /ЗП/ определя, че пътищата са републикански и местни. Ал. 3, определя, че местните пътища са общински и частни, отворени за обществено ползване, които осигуряват транспортни връзки от местно значение и са свързани с републиканските пътища и улиците. Нормата на чл. 8, ал. 3 от ЗП, определя, че общинските пътища са общинска собственост, като общинските пътища се управляват от кметовете на общините /чл. 19, ал. 1, т. 2 от ЗП/. Съгласно чл. 19, ал. 2, т. 5 от ЗП, управлението на пътищата включва осигуряване на общественото ползване на пътищата чрез регулиране и контрол на автомобилното движение, даване на разрешения и въвеждане на забрани за ползване на пътищата. В § 1, т. 7 ДР на ЗП е дадена легална дефиниция на понятието „обществено ползване“, съгласно която това е обичайното използване на пътищата за превоз на пътници и товари с общоприетите пътни превозни средства или за придвижване на пешеходци.

Чл. 99, ал. 2 от ЗДвП, определя, че местата за паркиране по ал. 1 се обозначават с пътни знаци, пътна маркировка и надписи, чрез които на водача се указват условията

за паркиране, а съгласно ал. 3 /Изм. - ДВ, бр. 37 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 13 от 2016 г., в сила от 15.04.2016 г., изм. - ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г./ на същата разпоредба – общинският съвет определя цената за паркиране на местата по ал. 1, както и условията и реда за плащането и от водачите на специализираното звено на общината или на юридическото лице по чл. 14, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки, на което е предоставено управлението на тези места, включително приема годишния инвестиционен план. Следователно е налице законова делегация за компетентност за регулиране на обществени отношения, свързани с прилагане на отделни разпоредби на ЗДвП, поради което наведените в жалбите доводи са неоснователни. Съдът намира, че Наредбата е съобразена с приложимото материално право, в нея детайлно са регулирани обществени отношения от местно значение относно условията и реда за платено и безплатно почасово паркиране на моторни превозни средства на територията на Столична община, поради което е спазена и предвидената в закона цел. Наредбата е приета след като е одобрена съответните схеми за конкретното разположение на местата за паркиране, поради което не е налице незаконосъобразност на същата в това отношение. Тези актове се явяват последица от приемането на Наредбата, респективно на наредбата за нейното изменение, и имат значение при нейното прилагане, като дори не са необходима предпоставка за осъществяване на административната процедура по нейното приемане, с оглед на изрично визирано изискване за това в правната норма. Раздел II.2 от Наредбата, озаглавен „Режим на платено паркиране на ППС – „Служебен абонамент“ и по-конкретно нормата на чл. 63 предвижда, че на улици, площади и паркинги и други части от пътната инфраструктура – общинска собственост, на специално обозначени за това места, може да се въвежда режим на платено паркиране „Служебен абонамент“ срещу заплащане на цена в размер, определен от Столичен общински съвет, като същата е равна на една трета от определената от Столичния общински съвет цена за платено паркиране в режим „Служебен абонамент“, като редът и условията за определяне на местата с режим платено паркиране „Служебен абонамент“ се утвърждава със заповед на кмета на Столична община /чл. 64/.

Следващите текстове /чл. 68, чл. 69 и чл. 70/ уреждат часовете и сигнализирането на местата за паркиране „Служебен абонамент“, респективно лицата, които могат да ползват местата в режим на платено паркиране „Служебен абонамент“ с определен брой места /държавни и общински органи, административни структури или техни звена, държавни или общински културни здравни и научни институции, както и от физически или юридически лица, собственици, ползватели и/или наематели на нежилищни имоти, до 5 бр. на административен адрес/, включително и за Народното събрание; забраната за паркиране на други пътни превозни средства на обозначените места, включително и принудителното преместване на тези ППС по реда на чл. 118 от Наредбата. Очевидно с изброените текстове е предоставено преференциално паркиране, чрез годишна такса, което се удостоверява чрез пътни знаци и маркировка, съобразно изискванията на действаща нормативна уредба и при спазване на изискванията и условията, определени със Заповед на Кмет на Столична община рег. № СОА21-РД95-583/01.12.2021 г. и Заповед на Кмет на Столична община с рег. № СОА22-РД09-3028/08.12.2021 г., издадени във връзка с Решение № 704 от 28.10.2021 г. на СОС /л.590-592/.

Оспорващите страни поддържат становището в производството, че това условие е дискриминационно, а именно, че правилата, касаещи платеното паркиране „Служебен абонамент“ са или пряка, или непряка дискриминация на база признак – наличие на подразделение, офис, търговски обект или друга търговска площ в зоните на платено паркиране и особено в центъра на С., тъй като повечето държавни

институции са ситуирани в централната градска част, респективно голяма част от банковите институции имат офиси там. Отделно се излагат доводи, че дори за живущите в централната градска част /по настоящ адрес/ и тези с регистриран постоянен адрес, с предвидена възможност за локално платено паркиране без ограничение във времето, но без същите да имат гарантирано или запазено място. Съдът намира за неоснователно така изразеното становище за неравно третиране на лицата с тези по чл. 69 от Наредбата.

Понятието „Дискриминация“ е дефинирано в международните конвенции като различие, изключение, ограничение или предпочитане по признак на раса, цвят на кожата, пол, език, религия, политически или други убеждения, национален или социален произход, икономическо положение или рождение, което има за цел или резултат да наруши равенството в третирането. Законът за защита от дискриминация в чл. 4 забранява всяка и непряка дискриминация, основана на пол, раса, народност, етническа принадлежност, човешки геном, гражданство, произход, религия или вяра, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние. В същото обаче не са включени признак „наличие на подразделение, офис, търговска площ в зоните за платено паркиране“ и признак „местоживееене“. Нормата на чл. 93, ал. 1 от Закон за гражданската регистрация /ЗГР/, определя постоянния адрес като адреса в населеното място, което лицето избира да бъде вписано в регистъра на населението. Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 5 от Закон за българските лични документи /ЗБЛД/, постоянният адрес е адресът, който се вписва в личната карта на българския гражданин. Нормата на чл. 93, ал. 3 от ЗГР, определя, че всяко лице има по един постоянен адрес, а съгласно ал. 5, постоянният адрес е адресът за кореспонденция с органите на държавната власт и местното самоуправление, както и за упражняване или ползване на права или услуги в случаите, определени в закон или друг нормативен акт. Чл. 35 от Конституцията на Република България определя, че всеки има право свободно да избира своето местожителство като нито Конституцията, нито Законът за гражданската регистрация обвързват това право с постоянни адрес. Всеки гражданин може да има постоянен, но и друг адрес. Както определя чл. 89, ал. 1 от ЗГР, адресът е еднозначното описание на мястото, където лицето живее или където то получава кореспонденцията си. Съобразно тези законови разпоредби, лицето избира местоживееенето си, т.е законът му е предоставил право на избор по отношение на неговата адреса регистрация. Следователно, възможно е постоянният адрес да е различен или да съвпада с настоящия адрес по смисъла на закона. Законодателят е посочил постоянният адрес като официален адрес на лицето, на който то да осъществява публичния си контакт с държавните институции и по регистрацията, на който адрес да се легитимира. Правото за избор на адреса е лично, субективно право на гражданите. Регистрацията по постоянен или настоящ адрес по своята същност не е обективен признак, качество извън личността, което да бъде дискриминационен признак, респективно обект на дискриминация.

В процесния случай собственикът на публичната общинска собственост е упражнил правото си да управлява и организира ползването на собствеността си /улиците, булевардите и площите, където са въведени зоните/. Няма правна уредба, която да създава изискване за осигуряване право на паркиране, нито такова право е създадено с нормативен акт. За това то не може да бъде защитавано като обект на дискриминация, тъй като не носи такова съдържание /в този смисъл Решение № 9045/24.07.2015 г., постановено по административно дело № 11689/2014 г. по описа на ВАС, Решение № 12303/16.09.2019 г., постановено по административно дело № 608/2018 г. по описа на ВАС/. От друга страна видно от Наредбата, и противно на

доводите в жалбите за липса на гарантирана възможност на живущите да имат гарантирано или запазено място, в Раздел II.3 „Режим на локално платено паркиране на ППС на живущите в зоните за почасово платено паркиране“ и по-конкретно в чл. 71 и чл. 72 от същата, е предоставено право на преференциално паркиране, чрез заплащане на годишна такса, което право се удостоверява с винетен стикер, на гражданите с постоянен адрес в обособените райони за платено паркиране.

Относно твърдението за наличие на дискриминация, във връзка с определения кръг на лица в чл. 69 от Наредбата, които могат да ползват режима на платено паркиране „Служебен абонамент“ - държавни и общински органи, административни структури или техни звена, държавни или общински културни здравни и научни институции, както и от физически или юридически лица, собственици, ползватели и/или наематели на нежилищни имоти, до 5 броя на административен адрес и Народно събрание, за което не е предвидено ограничение на местата до 5 броя, Съдът намира същото за неоснователно. Не е налице неравно третиране в случая, тъй като се касае за платено паркиране „Служебен абонамент“ за нежилищни имоти, ползвани от държавни, обществени, административни, здравни и други структури, респективно държавни и общински органи, банки и др. подробно изброени в цитираната норма. По този начин не са нарушени правата на частноправните субекти, ползващи жилищни сгради в централната част, нито пък същите са третирани по-неблагоприятно от субектите, притежаващи нежилищни сгради. За частноправните субекти, живущи в централната част на С., включително и за тези, които нямат постоянен или настоящ адрес е предвидено и осигурено платено паркиране в т.нар „Зелена зона“ и „Синя зона“, респективно и определени облекчения, предвидени в наредбата. Отделно от това дали конкретно лице от изброените в чл. 69 от Наредбата притежава или ползва недвижим имот за нежилищни нужди, съгласно текста на нормата разполага с право на избор на подаде заявление за режим на платено паркиране „Служебен абонамент“ или не. Това е така, защото нормата съдържа израза „може“, което на практика означава, че за съответната институция или държавен, респективно общински орган не е задължително да ползва такова място с такъв режим. Относно Народното събрание на Република България, което е и законодателният орган в държавата, Съдът намира, че не е налице дискриминация с така определеното в разпоредбата, а именно, че местата на платен режим „Служебен абонамент“ не са изрично посочени като брой. Видно е, че техният брой се определя с решение на СОС. Нормата не е ограничаваща по отношение на частноправните субекти.

В рамките на оперативната самостоятелност на СОС, е въвеждането на условия и за лицата, ползващи право на локално платено паркиране в обособените за това зони, включително и условия и режим на платено паркиране „Служебен абонамент“. Издателят на акта е регламентирал /в рамките на предоставените му със закон правомощия/ кръга на лицата и условията, при които да бъде предоставено съответното право на паркиране – право на платено паркиране „Служебен абонамент“, респективно локално платено паркиране на ППС на живущите в зоните за почасово платено паркиране, включително и режим на почасово паркиране в Раздел II.1 от Наредбата за лицата, които са неживущи в централната част. Обратно на изложените в жалбите доводи, Съдът намира, че разписаното в Раздел II.2 „Режим на платено паркиране на ППС – „Служебен абонамент“, и по-конкретно съдържанието на оспорените норми – чл. 63, чл. 64, чл. 68, чл. 69 и чл. 70 не противоречи на акт от по-висока степен, както и че същите не съдържат дискриминационни норми.

Във връзка с гореизложените мотиви, Съдът намира, че жалбите на В. А. В., П. Т. З. и В. П. Г. са неоснователни и недоказани, и като такива следва да бъдат отхвърлени.

***По разноските в производството:***

С оглед изхода на спора на основание чл. 143 вр. чл. 196 от АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100.00 лв. /сто лева/ на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Така определените разноски следва да бъдат възложени в тежест на В. А. В., П. Т. З. и В. П. Г., като всеки един от тях бъде осъден да заплати на Столичен общински съвет съответно сумата в размер на 33.33 лв.

**По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VII –ми троен състав,**

**Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбите на В. А. В., П. Т. З. и В. П. Г. против Наредба за организацията на движението на територията на Столична община, приета с Решение № 332 по Протокол № 48/19.05.2005 г. на Столичен общински съвет /СОС/, в редакцията изменена и допълнена с Решение № 73 по Протокол № 47 от 10.02.2022 г., в сила от 01.06.2022 г. в частта и относно чл. 63, чл. 64, чл. 68, чл. 69 и чл. 70.

**ОСЪЖДА** В. А. В., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх. „В“, ет. 8 да заплати на Столичен общински съвет юрисконсултско възнаграждение в размер на 33.33 лв. /тридесет и три лева и 33 стотинки/.

**ОСЪЖДА** П. Т. З., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица]-21 да заплати на Столичен общински съвет юрисконсултско възнаграждение в размер на 33.33 лв. /тридесет и три лева и 33 стотинки/.

**ОСЪЖДА** В. П. Г., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], ул. „Л. А. /Н. К./“, бл. 225 да заплати на Столичен общински съвет юрисконсултско възнаграждение в размер на 33.33 лв. /тридесет и три лева и 33 стотинки/.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

2.