

Протокол

№

гр. София, 09.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 09.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **998** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.23 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма]– редовно уведомен.

Явява се управителят С. Й. Д..

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР - ДАМТН–редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Инж. АПОСТОЛ Й. А. – редовно призован се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно призована се явява.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 18.05.2020 г.

ДОКЛАДВА становище от ищеца от 19.05.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-технико-оценителска експертиза /СТОЕ/ на 16.06.2020 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслушат вещите лица.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Инж. АПОСТОЛ Й. А., 78 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

О. Х. Т., 71 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

ИЩЕЦЪТ Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Й.: На стр. 6 в заключението по въпрос 2 по т. 2.2 относно договора с [фирма] установили сте, че протоколите от 182 до 186 са за извършените изпитания и са описани в позиция 20 на стр. 242 от административно дело 11809 от 2018 г. към друг договор и пишете, че става въпрос за техническа грешка. Дали наистина става въпрос за техническа грешка, дотолкова доколкото в представените с искова молба относно този договор за сертификат за повторна оценка 1177 и 200 от 14.10. и 235 не касаят процесния договор по заявка от 05.01.2009 г

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Протоколите са съвместими със заявката и договорите.

Всичко вътре, което е написано отговаря на договора.

Адв. Й.: На стр. 12 на 8 въпрос - отговаряте с „не“ и за двата модула „В“ и „F“. Към делото са налични данни за цени на такива услуги. Договорените цени за модула „В“ и „F“ превишават ли максималните цени предлагани от други нотифицирани органи за тези услуги. Вие сте отговорили „НЕ“. При изследването на цените на други нотифицирани органи, които са български дружества, сте установили, че предлаганите от тях цени за модул „В“ са почти двойно по-ниски от договорените в съответните договори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: По модул „В“ цените са малко по-високи, става въпрос за типове, които са малко на брой. По модул „F“ всички картини от 800 бр. са оценени за 200 лева. Докато другите при конкурентните, са малко по-скъпи. Доста по-скъпи – българските.

Адв. Й.: Нямам въпроси.

ИЩЕЦЪТ Д.: В тези оферти на българските нотифицирани органи, а и на чуждите има позиция транспорт, командировки и хотел – има неконкретни неща. Можете ли да кажете каква цена би се формирала, от това тяхно предложение - пример 2000 евро за модул „В“ плюс разходите. Знаете ли какви могат да бъдат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не. Трудно може да се определи една средна цена. Броят на нотифицираните органи посочени тук, не е достатъчен има нещо друго. Пътни, хотел и други - за тях няма данни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Използваните методи за оценяване са хидравлично или въздушно, а цената е различна.

Адв. Й.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

СЪДЪТ докладва комбинирана съдебно-технико-оценителска експертиза /л.577-585/, изготвена от вещите лица Апостол Й. А. и О. Х. Т., съдебно-технико-оценителска експертиза, изготвена от вещото лице Апостол А. /л.590-595/ и съдебно-счетоводна експертиза, изпълнена от вещото лице О. Т. /л.596-608/, допуснати по адм. дело 1429/2011 г. по описа на АССГ.

Вещите лица със снета самоличност. Отново предупредени за наказателната отговорност, обещаха да дадат вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам заключението по съдебно-технико-оценителска експертиза /л.577-585/ и по съдебно-технико-оценителска експертиза /л.590-595/, представени по адм.д. № 1429/2011 г. по описа на АССГ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Поддържам заключението по съдебно-технико-оценителска експертиза /л.577-585/ и по съдебно-счетоводна експертиза, изпълнена от вещото лице О. Т. /л.596-608/, представени по адм.д. № 1429/2011 г. по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приобщят докладваните заключения на вещите лица по адм. дело 1429/2011 г. по описа на АССГ.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Включва в доказателствения материал комбинирана съдебно-технико-оценителска експертиза /л.577-585/, изготвена от вещите лица Апостол Й. А. и О. Х. Т., съдебно-технико-оценителска експертиза, изготвена от вещото лице Апостол А. /л.590-595/ и съдебно-счетоводна експертиза, изпълнена от вещото лице О. Т. /л.596-608/, допуснати по адм. дело 1429/2011 г. по описа на АССГ.

На ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Апостол Й. А. да се изплати възнаграждение в размер на 329,40 лева, съгласно представената справка-декларация.

На ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. се изплати възнаграждение в размер на 494,10 лева, съгласно представената справка-декларация.

УКАЗВА на страните в 7-дневен срок, считано от днес да внесат по сметката на АССГ сумата от 833,50 лева /по 416.75 лева/ за хонорар на вещите лица.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ Д.: Моля да уважите исковата молба ведно със законната лихва и разходите по делото. Считам, че всичко е доказано. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Й.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Претендирам разноси - платен адвокатски хонорар по договор за правна помощ, както и 416,50

лева такса за вещо лице.

ПРОКУРОРЪТ:Намирам исковата претенция за неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: