

Протокол

№

гр. София, 11.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12918** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. „ЦЕНТЪР ЗА ЗАЩИТА ПРАВАТА В ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО“ /ЦЗПЗ/ редовно призован, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - УПРАВИТЕЛ НА УО НА ОПДУ – С., ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ И. П. редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище – отговор от ответника, постъпил на 21.05.2020г., с което изпращат комплектуваната административна преписка в цялост.

АДВ. Ч.: Да се приеме представеното допълнение към административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените писмени доказателства, представляващи допълване на административната преписка в цялост с липсващите документи.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по

доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Поддържа жалбата и пледоарията си от предходното съдебно заседание, тъй като няма изменение на обстоятелствата. Считам, че постановения отказ е незаконосъобразен и неоснователен по изложените подробно в жалбата ни съображения. Считаме, че УО, който ни е постановил отказа няма компетентността най-вече да прави изменения в договорените между нас условия за изготвяне на проекта, както и да преценява субективно, а не по обективни критерии онова, което е било изработено и предадено - предмет на настоящия спор. Ние считаме, че е неотносимо онова, което е изложил в мотивите си, като мотивите са неточни и единствено и само за лицето, което е извършило общата част, а не за юристите. За юристите няма никакви мотиви в отказа, което го прави обективно подлежащо на отмяна, поради това, че административните актове следва да бъдат мотивирани. Моля да бъде отменен отказа и на тези основания. В случай, че бъде отменен, моля съдът да върне преписката с указания на административния орган с оглед продължаване на действията оттам, откъдето са били спрени. Не претендирам разноски.

ЮРК. К.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите акта на УО като правилен и законосъобразен. Моля с оглед изхода на спора да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: