

Протокол

№

гр. София, 16.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 16.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10099** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явяват се АДВОКАТИ А. и К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице С. К. И..

В залата се явява и допуснатата свидетелка Й. Н. И., която излезе от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 05.06.2020 г. е постъпило заключение на вещото лице И. по допуснатата от съда експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението като сменя самоличността на вещото лице:

С. К. И. – 58 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ К.: На стр. 6 в последната част от отговора на въпрос 2 е посочено месец октомври 2018 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 6, който касае отговор на въпрос, свързан с Данъчна

фактура № 350/29.10.2019 г., съм посочила съгласно справка-декларация през месец октомври 2018 г., което е техническа грешка и моля да се чете месец октомври 2019 г.
АДВОКАТ К.: Също така на стр. 11, на 13 въпрос от отговора на въпроса на ред 3 е записано отчетен период 10 месец 2018 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам, че отново се касае за техническа грешка и отчетния период моля да се чете месец октомври 2019 г. по отношение дневниците за покупки [фирма].

АДВОКАТ К.: На стр. 11, абзац втори от отговора на 13 въпрос е посочен месец април за същата тази фактура № 350/29.10.2019 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И в следващия абзац съм посочила месец април, но всъщност става дума за месец октомври за същия отчетен период и така моля да се чете в заключението.

АДВОКАТ К.: По 17 въпрос, на стр. 12 бихте ли казали складовата наличност на дружеството [фирма], с оглед отчетност как се установява и как се води?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Складовата отчетност - на база регистрите, които са посочени и по делото, които са по хронологиите на различните ведомости, така че те нямат складова наличност, а имат само хронология по група 30. Това са материалните им запаси, които в случая са валове, резервни части по сметка 302. Жалбоподателят няма складова програма и отчитането се извършва само аналитично в съответните регистри и това е видно от техните аналитични ведомости на сметка 302, в случая резервни части.

АДВОКАТ А.: Към момента на извършване на експертизата налични ли са част от тези процесни стоки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съобразно документите, които съм ползвала за тези резервни части се вижда, че има складова наличност.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Аз само да продължа 17 въпрос. Тази складова наличност вие твърдите, че е само по счетоводни сметки, а не сте правили оглед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правила оглед, поради епидемията и не мога да си позволя този риск, защото съм в рисковата група и имам заболявания.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Записано е, че не сте могли да осъществите връзка с един от доставчиците [фирма], което означава, че проверка в неговото счетоводство не е извършвана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е. Записала съм, че всичко е въз основа на данни, дадени по делото от тях преди когато сте ги поискали.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Бихте ли обяснили какви усилия направихте за да се свържете с дружеството [фирма] и не успяхте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От Търговския регистър взех адреса и отидох там, но на този адрес нямаше фирмени знаци и белези, че там се намира [фирма], не успях да открия и телефони, тъй като в Търговския регистър също няма такива. Поисках и съдействие от жалбоподателя, който се опита нещо да направи, но до последния момент - нищо. Ползвала съм РА за някои от нещата, за да докажа, описала съм и на коя страница, а също така и документите, които [фирма] са приложили към делото, когато са поискани.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

АДВОКАТ А.: Складовите записвания на дружеството [фирма] съответстват ли на счетоводните такива? Вие казахте, че нямат нарочна складова програма. Начинът, по който водят складовата отчетност съответства ли на издадените фактури,

унаследените доставки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Разбира се, аз съм го записала, тъй като имаше такъв въпрос.

СЪДЪТ: Отразили сте в заключението, че сте се запознали и с нови доказателства, представени от жалбоподателя. Това са доказателствата, които сте приложила към заключението си?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочените от мен в Раздел III „Проверени документи и книжа“ като нови доказателства ми бяха представени от жалбоподателя и се намират като приложения към експертизата. Някои от тях ги има и в делото, но аз ги поисках наново за да се уверя и сравня дали са същите към момента по тяхната счетоводна програма.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице и представените към него доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, изслушано в днешното съдебно заседание.

Във връзка с представената към заключението справка-декларация от вещото лице,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лв., представляваща внесения от страната депозит за възнаграждението, като за разликата от 50 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за извършеното плащане, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

СЪДЪТ във връзка с представените доказателства, ползвани от вещото лице за изготвяне на експертизата, които са представени във вид на заверени копия от жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени на вещото лице от жалбоподателя и посочени като приложения към експертизата от стр. 1-121, а именно фактури; договори за покупко-продажби на стоки; описи на приемо-предавателни протоколи; приемо-предавателни протоколи; хронологични регистри; оборотни ведомости; аналитични регистри; уведомления за приемане – дневник на продажбите; справки-декларации на ДДС; дневници за покупки; извлечения по сметки от ОББ и У. Б.; договор за изработка; писма до жалбоподателя; щатна ведомост; разпечатно-платежна ведомост; договор за наем на недвижим имот и инвентарна книга.

ДОКЛАДВА представени доказателства в заседанието на 04.02.2020 г. от жалбоподателя, а именно инвентарна книга; хронологичен регистър; аналитични регистри; оборотни ведомости и фактури.

ДОКЛАДВА, че със становище от 07.02.2020 г. на ответника е заявено, че не възразяват да се приемат като доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от

жалбоподателя в съдебното заседание на 04.02.2020 г.

В залата се въвежда свидетелката, допусната от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетелката:

Й. Н. И. – 44 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат А. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Работя в ТД на НАП – С. на длъжност главен инспектор по приходи, Сектор „Ревизии“. Извършено е посещение в [фирма], посещение на обекта, в който дружеството извършва дейността си. Извършихме проверка на първичните документите в [населено място], в счетоводното дружество, но не помня точния адрес. Счетоводителката се свърза с управителя на дружеството, като го уведоми, че предстои и проверка на обекта, в който те извършват дейността. Точен адрес на обекта не мога да кажа, но със сигурност с колегата отидохме с личния му автомобил. Представява един цех, имаше и работници в него. Срещнахме се по време на проверката с управителя и по негови данни той посочи един съд, в който имаше няколко валове и каза това са въпросните валове. Ние настояхме да ги видим, той ги посочи няколко валове малки на размер. Проверката имаше за цел, тъй като управителят ни каза, че валовете все още не са продадени към момента и ще ни ги покаже. Той ни ги показа, но същия вид валове са изработвани в самия цех от неговите работници. В процеса на проверката той каза: „Подобни валове се правят и тук“. В смисъл, че доста работници и машини работеха. Не мога да отговоря какви други стоки са произвеждали.

АДВОКАТ А.: Моля на свидетеля да бъде предявен Протокол № 1266511/30.01.2018 г. и сред като се запознае с него да отговори на въпросите кога е съставен този протокол, по време на визираната от нея проверка, за която дава показания в момента, дали е положен именно нейният подпис на протокола?

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Възразявам. Считам, че това е неотнормено.

СЪДЪТ намира, че следва да предяви Протокол № 1266511/30.01.2018 г., намиращ се на лист 193 и 194 от делото на свидетелката И., с оглед установяване на обстоятелството има ли в протокола подпис от същата свидетелка и кой от положените подписи е нейн и само за това обстоятелство, доколкото отразените в протокола обстоятелства от проверката са доказателство за осъществяването на същите, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на свидетелката посочения протокол.

СВИДЕТЕЛКАТА: Посочвам, че мой е подписът, който се намира под № 1 след текста служители на НАП в протокола.

АДВОКАТ А.: Установихте ли при извършената проверка закупените валове, които са били предмет на проверката?

СВИДЕТЕЛКАТА: Ние направихме оглед в обекта – това ви го казах.

АДВОКАТ А.: Дали в крайна сметка в склада са установени валове?

СВИДЕТЕЛКАТА: Казах в цеха. Това е производствен цех.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Възразявам на такъв въпрос, тъй като какъвто и да е отговор да даде, той излиза извън нейната компетентност дали това са същите валове.

АДВОКАТ А.: Но някакви детайли и други подобни дейности извършвани ли са?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не. Инвентаризация не е извършвана.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА: Нямам претенции за разноси във връзка с явяването ми в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетелката от залата.

В залата се въвежда свидетелят, допуснат от съда на жалбоподателя.

В. И. К. – 31 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат А. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Известно ми е дружеството [фирма]. Бил съм пълномощник в него и съм ръководил сделките, които е осъществявало дружеството. Представлявал съм го пред всички органи на държавата и съм се занимавал с част от производствения процес. Това се отнася за 2018 г. и 2019 г. и съм осъществявал тази дейност до 01.04.2020 г., след това вече съм на друга съвсем друга позиция като заместник-кмет на район „В.“.

Аз съм я водил сделката с [фирма]. Мога да разкажа абсолютно всичко как са протекли, поне това, което си спомням от периода до 2018 г.

Около края на края на януари или началото на февруари 2018 г. се обади по телефона лице на име О., който се представи, че е от фирма [фирма]. Намерил ни е. Препоръчали ли са го други фирми, с които сме работили за изработка на части и детайли и искаше да правим износ за машини и оборудване за Германия. Те са пелетна преса и други машини, които са за пелетни инсталации. Дружеството [фирма] има промишлена площадка, която се намира в [населено място] дол. Няма обособен склад, а просто рафтове в производственото помещение се съхранява произведената продукция.

Ние говорихме няколко пъти първо по телефона с О. дали е възможно да произведем това, което той иска като машини. Ние му отговорихме, че можем. Той искаше да дойде да види материалната количествена база на дружеството. Разбрахме се за кой ден вече не си спомням и дойде. Показахме му машините и оборудването, тъй като те са доста добри на вид като машини и оборудване, тъй като са закупувани по европроект. Нови са машините. Могат да направят това, което той иска и имахме нужния персонал, за да го направим. Започнахме да говорим по какъв начин ще стане износа на машините. Той каза, че представлява немска фирма, която си търси производител в България, защото имат пазар. Започнахме усилена комуникация от тук нататък, след като си тръгна. Снима машините и оборудването, което имаме за да го изпрати на немците и след това продължихме да комуникираме по телефона. Виждали сме се и в С., в офиса ми, който е на [улица] и отделно сме се виждали няколко пъти и в една пицария на [улица], в извън работно време. Имаме също и комуникация по имейл с него, като уточнявахме техническите характеристики на машините, които трябва да произведем. Те искаха да произведем около 50 машини. Времето, за което ние можем да ги произведем – това са две години, по две машини на месец горе долу се падаше и около 50 000 лв., 49 хиляди и нещо е стойността на една машина, която трябваше да се произведе. Докато водехме разговорите за тези машини, той доведе и човек, който се представи, че работи в В. Германия и имат интерес за други детайли, които са ми представили мостри за да произвеждаме, които нямаха нищо общо с тази сделка. Докато сме разговаряли с него, тъй като имаше да се уточняват технически детайли по машините, той на няколко пъти се обажда по джиесема пред нас в

Германия предполагам, защото говореше на немски за да уточняваме детайлите. Машината е пелет преса. Принципна договорка постигнахме. О. представи пълномощно, с което представлява дружеството, тъй като сделката вече ставаше доста голяма и запознах управителя със сделката, която ще се прави. Те се запознаха. О. представи телефон на управителя на [фирма] и от тук нататък нашия управител кореспондираше с управителя на [фирма] за подписване на договора. Не сме подписали договор към момента, тъй като оставаше да се уточнят малки детайли. Не съм имал пряк контакт с потребителите и получателите на машините в Германия. Валовете са част от машината, която пелет преса и достигнахме до покупката, след като ние на този етап сметнахме, че не може да ги произведем за времето което е, защото очаквахме доставка на друга машина, която да ги произведе, но тя щеше да се забави и през април почнахме да търсим от къде да ги закупим валовете. Закупените валове бяха за влагане в машината, която трябва да продадем. Ние договор за тази машина не подписахме. Бяхме на финалната права за подписването и за това ги закупихме и сметнахме, че можем да ги продадем дори на други клиенти в България, с които произвеждахме различни части за пелетни машини, тъй като тогава беше стартирала и процедурата по Мярка 86, която е за пелетни инсталации. Ние имаме подписани предварителни договори за доставка на оборудване по 86 на цели линии. Достигна се до покупката на валовете, тъй като ние ги търсихме и нямаше кой да ги произведе в количеството, което отговаря за къси срокове. Той ги намери. По думите му тогава, че ще дойдат някъде от чужбина валовете, където той ще ги плати. В един ден ми се обади, аз бях в производството на Б. дол, като ми каза: „Аз се прибирам от Гърция. Може ли да мина през теб. Намерил съм валовете на изгодна цена“. От тук нататък той дойде, представи ги, той управителят също беше там и направихме срещата. Показа валовете, които са на снимки, след това докара мостри, които ние преценихме, че валовете съответстват на машината, в която трябва да ги вложим и пристъпихме към сделка. Ние имаме конструктивни чертежи, които ако се наложи можем да представим. Чертежите ни осигури [фирма].

Договорите се подписаха между управителя на [фирма] и управителя на [фирма] и след това се извърши доставката – машините, валовете. То и в договора го пише, че транспорта го организира [фирма], валовете бяха доставени в Б. дол. Аз бях при доставянето, тъй като трябваше да се види дали съответстват на чертежите, които ни бяха представени сме ги измервали и всичко останало. С наличния персонал, който имаме – камиончето беше с падащ борд отзад, с палетна количка ги разтоварихме и т.н. ги прибрахме в халето. Мина около една седмица може би или сигурно десет дни и той както беше супер настоятелен и звънеше почти всеки ден сме водили разговори, под някаква форма, нали освен за тази сделка за други и изведнъж десет дни не се обажда изобщо. От там нататък ние се опитахме да се свържем с него. Той каза: „Ми аз чакам немците. Всеки момент трябва да подпиша договора и да го подпишем с вас договора. В Германия съм, очаквам подпис“. Ние казахме: „Добре. Как го виждаш във времето това да се случи?“, защото сумата която сме превели за купуването на валовете не е никак малка и на нас това ни

пречи вече на самото производство, което имаме, така може би ще има резултат до края на седмицата – това беше нещо средата или началото и изчакахме го. На следващата седмица пак звънях по телефона и той не ми вдигна. След това продължих да го търся – телефонът даваше свободно и накрая телефонът се изключи. След това започна едно търсене и ходене по мъките, защото сумата, която затворихме нали не че е много голяма и не е много малка, но е проблем, защото валовите седят при нас, нищо не се случва, не можем да ги реализираме. Ходихме до адреса на фирмата, която е в К.. Управителят звъня на техния управител, а телефонът и там бе изключен и нямаше отговор. Започнахме да търсим на кой да продадем валовите или поне една част от тях и една част след това да бъдат вложени в пелетните машини, които трябва да правим за България. Проверката стартира и присъствах на нея и показах абсолютно по същия начин когато дойдоха машини, оборудване, резервни части, които са когато пристигнаха, защото те се обадиха предварително и се уговорихме за ден, в който те ще дойдат в Б. дол – служителите на НАП за проверка, защото искаха да видят валовите. Заведох ги в производствените помещения, които са. Показах машините, показах и самите валове и те ги снимаха. Реализирахме част от валовите с друга фирма, която намерихме с търсене частично. Фирмата се казва [фирма], с наш транспорт беше, имаме налично превозно средство и товаро-разтоварването беше от наши хора.

На въпроси на юрисконсулт К. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Ние можем да произвеждаме всякакви валове, които са. По задание на клиента каквото желаят това може да произведем. Валовите не са много обемни и заемат пространство колкото 1/3 от съдебната зала – това са всичките валове 136. Представяват две палета с размери 1,20 м на 0,80 м.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Доколкото разбирам вие сте закупили валовите от [фирма] поради това, че е трябвало срочно да започнете да произвеждате машината и не сте имали ресурс просто да ги произведете в този срок, тъй като вие ги произвеждате икономически!

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Точно така е. И другото, което е цената, на която валовите се предлагаха е близка до тази, на която ние ще купим само материала, без труда, който трябва да положим и за това.

На въпроси на адв А. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Показах всички налични валове в производственото помещение, както тези по сделката с [фирма] така и всички други валове. Чертежите са в производството в Б. дол, седят като папка все още.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ А.: Тъй като вторият свидетел е в невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание, след уточняване с доверителя ми заявявам, че не поддържам искането за негов разпит. С оглед на станалите известни обстоятелства от разпита на свидетеля К., ще моля да ни бъде предоставена възможност да представим в определен от вас срок техническите чертежи и спецификации във връзка със сделката, договаряна между дружеството-жалбоподател и [фирма], по повод на която както стана ясно са закупени и процесните валове. И така също да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице машинен инженер след запознаване с техническата спецификация на процесните машини, а именно пелет преси и след запознаване със закупените валове и техните характеристики от страна на [фирма] от сделките с [фирма], да отговори на въпроса:

Съответстват ли закупените валове и могат ли да бъдат вложени същите в производство на проектираните преговорни машини, а именно пелет преси? Други искания нямаме.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: По отношение на искането за съдебно-техническа експертиза възразявам, а по отношение на събирането на нови доказателства предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, с оглед направеното доказателствено искане, че следва да даде възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи техническите спецификации или друга техническа документация, предоставена на жалбоподателя от [фирма] във връзка със сделката, по повод на която са доставени въпросните валове, като по отношение на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, съдът ще се произнесе след представянето на доказателствата, отнасящи се до техническите спецификации и техническата документация, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи техническа документация, технически спецификации и други, отнасящи се до производството на пелет машини по заявка на [фирма].

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да формулира въпроси на поисканата от него съдебно-техническа експертиза, включително и по отношение на компетентността на вещото лице, което да отговори на поставените въпроси, след което съдът и след становището на ответника ще се произнесе по допускане на експертизата.

За събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.09.2020 г. от 09,30 часа, за която

дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: