

РЕШЕНИЕ

№ 4327

гр. София, 09.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **8708** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на „Кишан“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РВТ24-РД 09-145/08.08.2024 година на Кмета на район „Витоша“ – Столична община в частта, с която е спряно изпълнението на същата заповед, с която на жалбоподателя е осигурен достъп през имот с идентификатор 68134.1932.2411 за извършване на необходимите проучвателни и строителни работи, без въздействие върху имота.

Жалбоподателят твърди, че заповедта в частта, с която е задължен собственика на имот с идентификатор 68134.1932.2411 да осигури транспортен достъп до обект с идентификатор 68134.1932.1491.1.178 е издадена след отмяна на мълчалив отказ на Кмета на район „Витоша“ – Столична община. Твърди, че разпореденото спиране на изпълнението заповедта е нищожно, като постановено в противоречие с дадените С Определение № 4166/18.04.2024 година, постановено по адм.д. № 2435/2024 година по описа на Административен съд - София-град указания. В условията на евентуалност твърди, че заповедта, в оспорената част, е незаконосъобразна, като постановена при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да прогласи нищожността на заповедта в обжалваната част, евентуално – да я отмени. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа

жалбата.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност, при отмяна на обжалвания акт, прави възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение. В писмено становище от 30.01.2025 година излага подробните си съображения.

Заинтересованата страна – „Синкевица“ ЕООД – С. изразява становище за основателност на жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С Определение № 4166/18.04.2024 година, постановено по адм.д. № 2435/2024 година по описа на Административен съд - София-град, е отменен отказ на Кмета на район „Витоша“ – Столична община, обективиран в Писмо с изх. № РВТ24-ТД26-117-(1)/01.03.2024 година, да се произнесе по Заявление с вх. № РВТ24-ТД26-117/17.01.2024 година за разрешаване на временен достъп до имот с идентификатор 68134.1932.2411 и преписката е изпратена на органа с указание за произнасяне в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението. Определението е влязло в сила на 27.06.2024 година.

Със Заповед РВТ24-РД09-145/08.08.2024 година Кметът на район „Витоша“ – Столична община е разпоредил на собствениците на имот с идентификатор 68134.1932.2411 да осигурят на жалбоподателя свободен достъп в имота за извършване на необходимите проучвателни и проектни работи, без физическо въздействие върху имота.

Със същата Заповед административният орган е спрял административното производство до приключване на съдебното производство по издаване на заповед по чл. 192 от Закона за устройство на територията или отказ, поради предложено друго, по-целесъобразно, техническо решение, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 19.08.2024 година, поради което подадената на 20.08.2024 година и от сезирания с искането за издаване на индивидуален административен акт субект, е процесуално допустима.

Заповедта е оспорена само в частта, с която е разпоредено „спиране на административното производство по изпълнение на заповедта“.

Съдът намира, че заповедта в оспорената част е нищожна.

Административният орган има правомощие да спре административното производство на основанията, посочени в чл. 54 от АПК.

Спирането на административното производство е приложимо преди издаване на административен акт, поради наличието на отрицателна процесуална предпоставка за произнасяне на органа по същество.

В конкретния случай, при издаден позитивен за сезирания органа субект, т.е. при произнасяне по същество, органът е разпоредил спиране на „административното производство по изпълнение“ на заповедта.

Компетентен да спре изпълнението на издаден административен акт е единствено съдът в хипотезата на чл. 166 от АПК.

С оглед на горното оспорената заповед в частта, с която е разпоредено спиране на

административното производство по изпълнение на заповедта е нищожна.

На жалбоподателя следва да се присъдят направените съдебно-деловодни разноски в размер на 1 200 лева, както следва : 50 лева – платена държавна такса за оспорване на административния акт, 150 лева – платена държавна такса за обжалване на прекратително определение и 1 000 лева – адвокатско възнаграждение, при уважаване на направеното възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение, тъй като делото не е сложно от фактическа и правна страна.

На заинтересованата страна не следва да се присъждат съдебно-деловодни разноски. Такива се дължат при отхвърляне на жалбата, арг. чл. 143, ал. 4 от АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на Заповед № РВТ24-РД09-145/08.08.2024 година на Кмета на район „Витоша“ в частта, с която е спряно административното производство по изпълнение на заповедта.

ОСЪЖДА Столична община, [населено място], [улица] – Кмета на район „Витоша“ ДА ЗАПЛАТИ НА „Кишан“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], сумата от 1 200 (хиляда и двеста) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ :