Протокол
№

гр. София, 29.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 87 състав,** в публично заседание на 29.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11503** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. З., НЕПРИДРУЖЕН НЕНАВЪРШИЛ ПЪЛНОЛЕТИЕ, ГРАЖДАНИН НА РЕПУБЛИКА И. – редовно призован, не се явява лично, представлява се от АДВ. Г., определена от НБПП за процесуален представител.
ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата на Ж. З., непридружен ненавършил пълнолетие, гражданин на Република И., чрез определен от НБПП представител адв. Д. Г., САК против Решение № УП-ОК-4 от 18.08.2026 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което, на основание чл. 41, буква „Д“ от Регламент (ЕС) 2024/1348 на Европейския парламент и на съвета молбата му за международна закрила е обявена за мълчаливо оттеглена и на осн. чл. 37 от Регламент (ЕС) 2024/1348 на Европейския парламент и на съвета е постановено връщане на Ж. З. в Република И., като в съответствие с чл. 68 параграф 3,б.“В“ мярката влиза в сила незабавно.
ДОКЛАДВА административната преписка, която е послужила за издаване на оспорвания

административен акт, постъпила по реда на чл. 152 ал. 2 от АПК.
ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Социално подпомагане“ – С., Отдел „Закрила на детето“, постъпило на 30.09.2026 г., с което уведомяват съда, че непълнолетният Ж. З. е пребивавал в РПЦ –[жк].

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания. Да се приеме административната преписка, както и писмото от Дирекция „Социално подпомагане“.
ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приеме писмото от Дирекция „Социално подпомагане“ (ДСП). Представям актуална Справка от 19.10.2026 г. за държавата по произход И. с преписка за другата страна. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА представеното писмо от 30.09.2026 г. на Дирекция „Социално подпомагане“ – С..
ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание от страна на ответника актуална справка относно общото положение в И., актуална политическа и икономическа обстановка, Справка № МД-02-393/19.10.2026 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените решението на интервюиращия орган на ДАБ. Подробно сме развили аргументи в посока защо това решение е незаконосъобразно. Обжалваното решение е нищожно, защото се позовава на Регламент (ЕС) 2024/1348, който не възлага властнически правомощия и функции на ДАБ, още по-малко на интервюиращия орган към ДАБ. Не е ясно откъде този орган черпи правомощията си да издава такива решения. Очевидно това не е от регламента и не е от българското законодателство, защото не се сочи такова правомощие. Още повече, че освен приемането на молбата за международна закрила за мълчаливо оттеглена, с това решение се постановява задължително връщане в страната на произход, без да има изрично оправомощаване да го прави, което е съществена намеса в правата на децата и без да бъде спазена забраната за връщане – принципът „non-refoulement“. В обжалваното решение този въпрос не е обсъждан. При връщането на непълнолетен има редица изисквания – кой ще го приеме и т.н. Това не е направено с това решение. Моля да отмените това решение.
ЮРК. П.: Решението е правилно и законосъобразно. То е издадено на основание Регламент (ЕС) 2024/1348 и по-конкретно в съответствие с чл. 34 от същия. Във връзка с точка втора от решението бих искала да поясня, че в регламента се използва терминът „решаващ орган“. В нашата държава обаче такъв орган е Дирекция „Миграция“, а не интервюиращият орган към ДАБ. Поради тази причина съдебната практика е противоречива – някои съдии приемат точка втора за нищожна, докато други изобщо не я коментират, но се произнасят по точка първа.
Относно мълчаливото оттегляне на молбата по аналогичен случай има произнасяне на 12-ти състав на Административен съд – София-град. С това решение съдът прекратява производството, тъй като лицето е напуснало страната и не е намерено на адреса. Тогава съдът уведоми интервюиращия орган и му препоръча да издаде решение за мълчаливо оттегляне на молбата. В настоящия случай говорим за дете, което явно се е присъединило към по-възрастен чужденец и е

напуснало територията на страната.
Решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. За да може интервюиращият орган да се произнесе по същество, той трябва да се запознае подробно с бежанската история на търсещия закрила. Както е видно от материалите по преписката е изпратена покана за интервю, но такова не е проведено, тъй като момчето не е намерено. Налице е докладна записка, която доказва, че лицето е в неизвестност. Изпратено е и писмо, с което са уведомени органите на МВР и Дирекция „Социално подпомагане“, като смятам, че и представителят му по чл. 25 от ЗУБ също е уведомен.
Няма как производството да бъде приключено с произнасяне по същество, без да бъде изложена бежанската история на лицето. Именно поради тази причина молбата е приета за мълчаливо оттеглена и е постановено настоящото решение. То е напълно правилно и законосъобразно, поради което моля да постановите решение, с което да го оставите в сила и да отхвърлите жалбата като неоснователна.
АДВ. Г. /реплика/: Когато съдът разглежда мълчаливото оттегляне на молбата, моля да се има предвид и обстоятелството, че става въпрос за непълнолетен и на второ място, дали едно такова действие би било в негов интерес, така че да се приеме, че е валидно извършено.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: