

Протокол

№

гр. София, 28.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 28.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3786** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] -редовно уведомен, явява се управителя П. Р. и се представлява се адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
представител

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К. -редовно призовано, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 30.09.2019 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. Д. К. 44 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Адв.П. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.К. – Ползвали ли сте документи, които не се намират по делото?

ВЛ - Заключението е изготвено на база на документи намиращи се по делото.

Юрк. К. – На посочените на стр. 9 от заключеното лица установили ли сте на какви длъжности са били.

ВЛ - Няма длъжности, те са били на граждански договори.

Юрк. К. – Как сте преценили, че могат да извършат тази работа? Съгласно предмета на гражданските договори ли?

ВЛ – Да.

Юрк.К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за възнаграждението му в размер на 705,60 лв. Документално обосновани са направените разходи.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 705,60 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14 дневен срок от днес да до внесе сумата от 205,60 лв.

След представяне на доказателства за довнесен депозит да се изплати на вещото лице.

Адв. П. – Водим допуснатите ни свидетели.

Съдът покани в залата първия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. Б. Х., ЕГН [ЕГН] , неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. П.:

Имам висше юридическо образование, специалност „Право“, завършил съм СУ „Св. К. О.“, преди около 20 години. Някои от имената на дружествата [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] са ми познати, но не мога да твърдя със сигурност. Извършвал съм консултантски, юридически услуги, преди 4-5 години. [община] имаха проект за дневен център за деца с увреждания и общински път, съставях част от финансовите доклади за проекта, юридическата част по нормативна база, правих консултации във вр. с предстоящи процедури по обществени поръчки. Беше през колеги, работил съм по възлагане онлайн. Реално нямам съставени протоколи.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Потърсиха ме колеги, които ме свързаха с конкретния възложител. Не си спомням кой беше точно възложителя. Изпращал съм разработките по имейл на някои от управителите, не мога да кажа на кой точно.

Адв. П. – За рехабилитация на общински път каква е нормативната база?

Съдът не допуска задаването на този въпрос. Свидетелят е допуснат за установяване на обстоятелства свързани с действия, които е извършил по изпълнение на сключените договори.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. П.:

Фирма [фирма] ми е позната като име, но не мога да кажа каква конкретна услуга съм извършвал.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Спомням си проектите, имаше и частни проекти, на частни земеделски производители, там съм правил аналогични резюмета и доклади. Обаждаха ми се по телефона, пращат ми имейл, изпраща ми се проекта, бюджета, същината на проекта и въз основа на тази информация предоставям нормативната база, която трябва да се разработи. Мисля, че имаше и други, които са давали консултации, аз се занимавах с юридическата част. Свидетелят И. П. не го познавам. С управителя на „Е. кънсълтинг“ съм контактувал по телефона. За дружеството съм чувал, че работи по проекти по селските райони. За работата, която съм извършил не ми беше платено.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. К.:

От 2013 г. съм вписан към Агенция по обществени поръчки, предимно работя в тази сфера. В този случай не ми беше платено, защото нямах конкретен документ. До 2016-2017 г. бях самоосигуряващо лице, със самостоятелен БУЛСТАТ.

Адв. П. – Моля да се предяви на свидетеля гражданския договор за дружеството „Претендент инвест“

Юрк. К. – Възразявам относно предявяването .

Съдът намира искането на основателно, поради което предяви на свидетеля намиращия се на л. 216-2018 от делото граждански договор.

Свидетелят – Подписът на изпълнител е мой.

Страните/поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля А. Х..

Покани в залата втория свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. Д. П. ЕГН [ЕГН], неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. П.:

Имам висше образование магистър от НБУ „Спортен туризъм“, имам и бакалавър от Американския университет в [населено място], с профил „Бизнес администрация“. Към 2016 съм бакалавър с „бизнес администрация“.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Имах сключени граждански договори за консултантски услуги, но не мога да кажа точната година. Преди около 2 години съм сключвал няколко договори. Името „Претендент инвест“ ми е познато, това е една от фирмите, която ми е възлагала задачи. Беше свързано със инфраструктурата. Не мога да кажа кой конкретно се свърза с мен. Предадох труда си в писмен вид. За тази услуга ми беше заплатено.

Съдът предяви на свидетелят намиращия се на л. 220-222 граждански договор.

Юрк. К. – Възраждавам.

Съдът допуска предявяване на намиращия се на л. 220-222 от делото граждански договор.

Свидетелят – Подписът е мой.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. П.:

Услугата беше К., свързано с финансово икономически анализ с отделни елементи, изкопни дейности, трамбоване. Правил съм проект за овцеферма, преди около 3-5 години, пак беше К., беше подобен анализ.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк.К.:

Фирмата, която ми заплати не мога да кажа точното име, беше свързано нещо с еко в наименованието. Не си спомням на кого конкретно съм изпратил проекта. Към тази фирма мисля, че не съм правил други проекти.

Страните/поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. - Моля да отмените обжалвания РА като незаконосъобразен. Свидетелските показания доказаха, че услугите са предоставени. Експертизата също доказва, че лицата имат необходимото образование за да извършат услугите и са предоставени. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Не се представиха доказателства за незаконосъобразност на акта. Експертизата не доказва, че лицата са имали възможност да извършат работата описана в гражданските договори. Моля да ми се присъди юристконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: