

Протокол

№

гр. София, 02.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1651** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподател „ПЕРСИМА“ ЕООД представлявано от Б. Г. – управител чрез адв. Е. Т.-К., редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

Ответник „НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР (СГКК) СОФИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересована страна Й. Б. О., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Й. Т. Я., редовно уведомен, се явява лично.

Заинтересована страна СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

Явява се вещото лице инж. С. Б. К..

По хода на делото

Присъстващите СТРАНИ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА писмено заключение на вещото лице инж. С. Б. К., входирано на 24.06.2024 г., което е в срока по чл. 199 от ГПК и няма пречки за изслушване на експерта в днешното съдебно заседание.

Сне самоличност на вещото лице:

Инж. С. Б. К. – 67 г., българка, българска гражданка, неосъждана, висше образование, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж. К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам. Адв. Т.: На въпрос 1 – разликата в площта, придадена към някой от съседните имоти, за сметка на площта на имота на доверителите ми ли е?

Вещото лице инж. К.: Няма частично изменение за придаване на тази площ. С разместването на границите с прилагането на новия план площите се изменят както на жалбоподателя, така и на заинтересованите страни. Приложила съм и самите планове и може да се види, че в един момент, примерно на приложение 2, парцелите са били в посока север-юг. Били са със съвсем друга форма. Не са придавани части, а с новия план са поставени изцяло нови граници на парцелите, което съответно фактически води до различни площи.

Адв. Т.: По плана от 2007 г. има ли изместване на южната граница на юг за сметка на жалбоподателя и с какво площ е намален имотът му?

Вещото лице К.: Да, има изместване. Изместването е показано със зелена шриховка на приложение № 5. Показано е изместването на УПИ Х-55,2329 в южна посока, което води до намаляване на имота на жалбоподателя.

Адв. Т.: На: стр. 3 – изменението от 2007 г. предвижда ли да бъдат уредени такива регулационни сметки?

Вещото лице инж. К.: В конкретния случай този план от 2007 г. предвижда да се отнеме от площта на предишния регулационен план, който е вече приложен и по този начин би следвало да се уредят сметки по регулация за площта, която е допълнително придадена към имота на заинтересованата страна Я.. И в двата имота, както на жалбоподателя, така и на Я. има сгради. Тези сгради са нанесени в кадастрална карта, а новата граница, която се предвижда с този план от 2007 г. би довела до събарянето на сградите. Едно такова обезщетение трябва да се заплаща и за сградата, която предстои да бъде съборена. Там има масивна ограда и има сграда, която е на калкана на самата граница на имота. Не са уреждани сметки.

Адв. Т.: Въпрос 6 – казвате, че по последния регулационен план е одобрен със заповед от 1995 г. по отношение за имота на Й. Я..

Вещото лице инж. К.: Няма основание да бъдат променени имотните граници В имота на заинтересованата страна Я. съгласно регулационния план от 2007 година, тъй като същия не е приложен. По делото няма данни.

Адв. Т. Нотариалният акт от 2008 г., който заинтересованата страна е представил, пише, че площта е 749,254 хил. кв. м. Каква е площта на имот след изменението на кадастралната карта с обжалваната заповед?

Вещото лице инж. К.: В този нотариален акт площта е по-малка, отколкото е УПИ. Други документи не са представени и по делото няма представени такива за собственост на заинтересованата страна Я..

Заинтересованата страна Я.: Моят документ към днешна дата е за 1145 кв. м документа и по нотариален акт.

Вещото лице инж. К.: Това е замяна на имот срещу УПИ по регулационен план, който не е приложен. За да може такава замяна да влезе в сила, предходният собственик следва да представи документи, и сигурно са приложени, защото са описани. Представените документи следва да са за имота по регулационен план и за уреждане на сметките по регулация. Не са ми предоставени описаните документи и не мога да ги коментирам.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Моля да ми бъде предоставена възможност да се снабдя с документите, които вещото лице сочи днес от Службата по вписванията и да ги представя по делото.

Заинтересованата страна Я.: Нямам въпроси към заключението на вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка-декларация от вещото лице инж. С. К. за извършени разходи по изработване на експертизата в размер на 812 (осемстотин и дванадесет) лева.

Адв. Т.: Не възразявам да се внесе остатъкът до окончателното възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че заключението е добросъвестно, компетентно изготвено и мотивирано, поради което следва да бъде прието по делото. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по извършената СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представена справка-декларация в размер на 812 (осемстотин и дванадесет) лева, от които

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400 (четиристотин) лева по внесения първоначален депозит. Издаде се РКО за сумата от 400 (четиристотин) лева, който се връчи на вещото лице С. Б. К..

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да до внесе 412 (четиристотин и дванадесет) лева по сметка за вещи лица на АССГ до окончателно определеното възнаграждение.

СЪДЪТ освободи вещото лице от съдебната зала.

Адв. Т.: Моля да ми бъде предоставена възможност да се снабдя с документите, които вещото лице сочи от Службата по вписванията и да ги представя по делото.

Моля да допуснете допълнителна задача към експертизата, а именно - каква е площта от имот последни цифри 2328, която е отнета с изменението на ПУП от 2007 г, с която се измества южната граница на УПИ Х-55,2329 в южна посока, означено със зелен щрих в приложение № 5 към основното заключение.

Вещото лице К.: Мога да отговаря на задачата.

Съдът намира, че следва да предостави възможност на адв. Т. да се снабди и представи исканите документи. Намира поставения въпрос към допълнителна експертиза относим и допустим, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да се снабди с исканите документи в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА извършването на допълнителна СТЕ с поставена задача в днешното съдебно заседание от жалбоподателя като предоставя възможност на вещото лице да се запознае с допълнителните материали, представени от жалбоподателя.

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.10.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: