

РЕШЕНИЕ

№ 6912

гр. София, 13.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 16.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Тодорова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Николова, като разгледа дело номер **8872** по описа за **2012** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Митница Столична, срещу решение от 13.08.2012г. на Софийски районен съд /СРС/ по НАХД №772/12г., с което е отменено наказателно постановление (НП) №312/05.08.2011г., издадено от Началника на Митница Столична, в частта с която на [фирма], на основание чл.226а, ал.3 от Закона за митниците (ЗМ) и чл.234, ал.4, във вр. с чл.233, ал.4 от ЗАНН, е присъдено да заплати равностойността на стоките – предмет на нарушението, равняваща се на 96461,40 лв. (деветдесет и шест хиляди четиристотин шестдесет и един лева и четиридесет стотинки). Твърди, че постановеното решение е незаконосъобразно и неправилно. Навеждат се твърдения за неправилно приложение на разпоредбите на закона. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалвания съдебен акт в посочената част и вместо него се постанови друг, с който се потвърди изцяло НП.

Ответникът, чрез процесуалния представител, поддържа жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

С решение от 13.08.2012г. по НАХД 772/12г. СРС е отменил НП №312/05.08.2011г., издадено от началника на Митница Столична, в частта с която на [фирма], на основание чл.226а, ал.3 от ЗМ и чл.234, ал.4, във вр. с чл.233, ал.4 от ЗМ, е присъдено да заплати равностойността на стоките – предмет на нарушението, равняваща се на 96461,40 лв. (деветдесет и шест хиляди четиристотин шестдесет и един лева и четиридесет стотинки).

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения на ЗАНН, както и че е гарантирано правото на защита на жалбоподателя. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция. Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните по делото доказателства. Въз основа на тях са изведени законосъобразни правни изводи, че в АНП е установено извършеното нарушение и субекта, който го е извършил.

Касационния състав споделя доводите на районният съд по пункт 1 от НП, относно това, че дружеството [фирма] е извършило нарушение на чл.234, ал.1, т.1 от ЗМ и правилно е санкционирано на основание чл.234, ал.2, т.1 от ЗМ.

Неправилни са правните изводи на въззивния съд, с които отменя процесното НП в частта с която на [фирма], на основание чл.226а, ал.3 от ЗМ и чл.234, ал.4, във вр. с чл.233, ал.4 от ЗМ, е присъдено да заплати равностойността на стоките – предмет на нарушението. Основателни са доводите в касационната жалба относно това, че административния орган правилно, освен имуществена санкция, е присъдил и заплащането на паричната равностойност на стоката – предмет на нарушение. Съгласно чл.234, ал.4 от ЗМ, в случаите по чл.234, ал.1 и ал.3 от ЗМ, се прилагат разпоредбите на чл.233, ал.4 и 5 от ЗМ, т.е. в процесния случай стоките предмет на установената митническа измама по чл.234, ал.1, т.1 от ЗМ /решението на въззивния съд е влязло в сила по този пункт/, следва да се отнемат в полза на държавата, но тъй като липсват, е присъдена тяхната равностойност. Неправилни са изложените мотиви от районния съд, че тъй като се касае за митническа измама като резултат от недекларирани разходи, а не за контрабанда на стоки, то и не следва да се отнемат в полза на държавата последните. Законодателят е направил ясно разграничение между нарушенията митническа контрабанда и митническа измама, като легалната дефиниция на първото е дал в чл.233, ал.1 от ЗМ, а на второто в чл.234, ал.1 от ЗМ. И в двата случая, обаче е предвидил отнемане на стоките – както тези, които са предмет на контрабандата, така и на тези, по отношение на които е избегнато или е направен опит да бъде избегнато пълно или частично заплащане или обезпечаване на митните сборове или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи. Необявената от въззивния жалбоподател фактура за направени разходи във връзка със стоките, предмет на процесната митническа декларация, безспорно е следвало да се включи в митническата им стойност, защото тези разходи са част от нея, съгласно чл.29, §3, буква „а” във вр. с чл.32, §1, буква „д” /и/ от Регламент /ЕИО/ №2913/1992. Именно с невключването на тези допълнителни разходи въззивния жалбоподател е извършил нарушението по чл.234, ал.1, т.1 от ЗМ като е избегнал частично плащане на дължимите митни сборове. Необоснован се явява и изводът, че в наказателното постановление не се съдържа посочване на обстоятелствата, дали

стоката липсва или е отчуждена, за да бъдат налице предпоставките за налагане на това наказание. По делото се съдържат доказателства – положен печат върху митническата декларация - „разрешавам вдигането на стоките”, с което окончателно е оформен статута на стоките като общностни такива и получаят е получил правото да се разпореди с тях, каквото и е сторил.

Ето защо, процесното решение на СРС, в обжалваната му част, се явява незаконосъобразно, а касационните възражения срещу него основателни.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ Решение от 13.08.2012г. по НАХД №772/2012г. на Софийски районен съд, в частта му, с която отменя Наказателно постановление №312/05.08.2011г., издадено от Началника на Митница Столична, като вместо него ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №312/05.08.2011г., издадено от Началника на Митница Столична, в частта му, с която на основание чл.226а, ал.3 от Закона за митниците (ЗМ) и чл.234, ал.4, във вр. с чл.233, ал.4 от ЗАНН, [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], е осъдено да заплати равностойността на стоките – предмет на нарушението по чл.234, ал.1, т.1 от ЗМ, равняваща се на 96461,40 лв. (деветдесет и шест хиляди четиристотин шестдесет и един лева и четиридесет стотинки).

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.