

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11**  
**състав**, в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8564** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. – редовно призован, се явява лично и с адв. Н., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Д. К.-ЗАМЕСТИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - редовно призован, се явява юрк. Г., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧ Е. С. - редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач от сръбски език Е. С..

СЪДЪТ към жалбоподателя – Разбирате ли превода?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 13.09.2023 г. с приложения, копие от молбата на молителката с

рег. № УП-22030/23.08.2023 г. за прекратяване на производството пред ДАБ.

СЪДЪТ е задължил ответника да представи оригинала за сверка.

ЮРК. Г. - Представям оригинала.

СЪДЪТ извърши констатация по днес представения оригинал на молба с рег. № УП-22030/23.08.2023 г.

Оригиналът напълно съответства на представеното копие с молбата от 11.09.2023 г.

АДВ. Н. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Представям и моля да приемете амбулаторен лист, от който е видно, че моята доверителка стада от психическо заболяване по международния класификатор на болестите, а именно разстройство в адаптацията, което я идентифицира като лице прилежащо към уязвима група и поставя въпроса, доколко може да прави преценка по отношение на административните производства, по които е страна. Представям го във връзка с обстоятелството, доколкото може да прави адекватна преценка по отношение на административните производства, по които е страна.

ЮРК. Г. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представеното доказателство. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, представените допълнително с молбата от 13.09.2023 г., както и днес представения амбулаторен лист от 16.10.2023 г.

СЪДЪТ към жалбоподателката - Това Вашият подпис ли е?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Подписа е мой, но това не е писано от мен.

СЪДЪТ - Тази молба, когато я подписахте, преведоха ли Ви я?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

СЪДЪТ – А, Вие защо се подписахте под нещо, което не знаете какво е?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Отидох да попитам каква е възможността да се върна за С. или да се върна за У..

СЪДЪТ - Защо отидохте в ДАБ?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да питам какви са условията, какви са възможностите за връщане или за заминаване за У.. Искях да отида за У., защото вече съм била там през 2020 г., бях под закрила в У., но тогава се върнах, защото имах договор със сръбския патриарх.

СЪДЪТ – Върнахте се къде?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Върнах се в С. през януари месец 2023 г.

СЪДЪТ – Защо дойдохте в България?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Имам политическа партия в С. и няколко пъти съм се кандидатирила и за народен представител и съм в конфликт с президента В..

СЪДЪТ - Какво работите?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Цял живот се занимавам с политика и съм от такова семейство, което се занимава с политика. Аз съм доктор по политически науки. В

началото на Корона вируса имах своя фирма, която се занимаваше с политически маркетинг. Имали сме повече от 40 кампании политически, работили сме с Ю. Т.. Дойдох в България да търся закрила, защото ме тормозеха, имах разговори с Информативна агенция. Това е Агенция за охрана, нещо като ЦРУ в Америка, същото го имаме и ние.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. - Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно по мотивите подробно изложени в жалбата. Моля да имате предвид, че процесния случай касае лице с установено заболяване от психосоматичен спектър, което я идентифицира като лице принадлежащо към уязвима група по смисъла на § 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ, но административният орган не е отчел този факт, предвид което не са й осигурени специалните гаранции дължими на тези лица, в това число специализирана помощ от адвокат, който да я информира за правните последици от оттегляне на молбата за международна закрила. Същевременно се касае за лице, което предвид специфичното си положение не може да прави адекватна преценка по отношение на това, кое в действителност е в неин най-добър интерес. За последното сочи и факта, че същата е оттеглила искането си за прекратяване на административното производство, след като е била информирана от организацията представящи правни консултации за възможността на отказа от закрила на процедура. Във връзка с горното, следва да посоча, че молбата, с която чуждата гражданка е оттеглила депозирания отказ от процедура не е взета предвид при постановяване на оспореното решение, което е в противоречие с нормата на чл. 35 от АПК, който изисква при постановяване на индивидуалния административен акт да се вземат предвид всички факти и обстоятелства от значение за случая.

ЮРК. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила решението на заместник-председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. Съгласно чл. 77, ал. 1 във връзка с чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗУБ оттеглянето на молбата за предоставяне на международна закрила от жалбоподателя е официално и писмено обосновано и е достигнало до административния орган, официално е заведено с регистрационния номер и е подадено в ДАБ. Молбата съдържа изричното изявление на чужда гражданка да бъде прекратено производството ѝ по повод на молбата ѝ за предоставяне на международна закрила в Република България и да се върне в родината си, следователно към момента на постановяване на обжалваното решение може да се направи извода, че е била налице оттегляне на молбата на чуждата гражданка и към момента на постановяване на решението на административния орган, който е бил сезиран реално с подаването на нейната молба за прекратяване на международна закрила. Към днешното заседание няхме информация, която представи нейния процесуален представител за нейното заболяване към административната преписка, такова доказателство към момента не беше представено и в тази връзка решението, което е издадено от заместник председателя на ДАБ е станало единствено въз основа на подадената от нея молба за оттегляне на молбата за

международна закрила.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На преводача да се изплати възнаграждение в размер на 45,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: