

Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5889** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:19 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „А. С. К.“ У. М. Б. ЗА А. Л. Е., редовно призован, представлява се от адв. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, представлява се от юрк.Т., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Р. М. Л.-специалист по лъчетерапия, редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. Д. - експерт по медицинска физика, редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е допустима-депозирана в срока по чл. 140 ал.1 от АПК/видно от Разпореждане на л.1/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. да се приемат доказателствата.

ДОКЛАДВА: Издадена последваща Заповед от 16.09.21г/л.240/- за поправка на ЯФГ в процесната Писмена покана.

ОТВЕТНИКЪТ – Във връзка с указанието на Съда да отговорим дали е обжалвана тази Заповед- не е постъпвала жалба при нас. Представям отговора ни и в писмен вид.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не сме я обжалвали в срок. Считаме, че ако Съдът отмени процесната Писмената покана, то и тази Заповед за ЯФГ ще остане без предмет.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. И., че Заповедта подлежи на самостоятелно обжалване, като не е предмет на настоящото дело и явно на никое друго дело към момента-щом не е била обжалвана. В такъв случай Съдът приема, че Заповедта за ЯФГ е влязла в сила на 15.10.21г - с изтичане на срока за обжалването ѝ, при връчване на жалбоподателя на 30.09.21г.

СЪДЪТ към страните- Обжалвана ли е Заповедта от 30.03.21г/л.144/- за частично прекратяване на договора за 2020г с жалбоподателя?

ОТВЕТНИКЪТ - Обжалвана е по адм. дело №3933/21г. на АССГ, делото е обявено за решаване.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА доказателствата, които са представени с жалбата / л.31-л.148/.

ДОКЛАДВА административната преписка, подвързана в три класъора-приложения по делото.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ И ВЕЩИТЕ ЛИЦА, че по делото са подвързани доказателствата към жалбата, а преписката е в отделни 3 бр. класъора.

ДОКЛАДВА молби на двете страни с формулирани задачи за КСМЕ-л.196 на жалбоподателя и л.201 на ответника/по нея Съдът е номерирал с химикал въпросите на ответника, които допускат/.

УКАЗВА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА, че в молбата на ответника на л.201 има формулирани задачи и те са допуснати с Определението на л.234, но видно от депозираното заключение по КСМЕ и становището на вещите лица, приложено към заключението-вещите лица не са разбрали това и не са дали отговори на допуснатите въпроси на ответника/л.201-номерирани от Съда/.

ДОКЛАДВА доказателства за внесен депозит за КСМЕ от жалбоподателя- общо 2000лв/800лв и 1200лв/, достатъчен за двете вещи лица/по справки-декларации

претендират хонорар по 1000лв за всеки/.

ДОКЛАДВА: на страните са дадени указания по доказателствата с насрочване на делото - л.1.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника доказ.тежест по чл. 170 ал.1 от АПК-следва да докаже фактическите си установявания и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

ДОКЛАДВА: молба на ответника на л.194- че няма доказ.искания и няма да представя други доказателства.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти- че наличната при него техника отговаря на нормативно разписаните изисквания на КП 252.2.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата за внесен депозит.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба на л.239 и днес представените от него- всички те касаещи Заповед за ЯФГ на проц.акт.

ДОКЛАДВА: Постъпило в срок заключение по допуснатата КСМЕ, ведно със становище на вещите лица, справки-декларации и декларации за конфликт на интереси.Внесен е изцяло от жалбоподателя депозита от 2000лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на в.л. Р.Л. да ги подпише /той представя и подписани от него и входирани на 27.10.21г -екземпляр от становището и от заключението/.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че при определяне вида,броя, специалностите на вещите лица и кои точно да са те/л.213-232/, Съдът се е съобразил със становищата и на двете страни, като след поискано съдействие от Министъра на здравеопазването са назначени точно тези две вещи лица-те не са вписани в списъка на вещите лица,ползван от АССГ/в него няма такива специалисти/, като са поименно посочени от надлежните структури,на които е препратено от Зам.Министъра на здравеопазването запитването на Съда/не са назначени посочените от ответника специалисти-л.209/.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО-МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА.

Р. М. Л., на 59 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

А. А. Д., на 50 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА/поотделно/ – Запознати съм с наказателната отговорност. Поддържаеме заключението на експертизата.Не сме разбрали, че освен папката на делото има още три класъора с приложения,представляващи адм.преписка.От

деловодството на АССГ ни предоставиха за работа само папката на делото и заключението ни е само на база доказателствата по него-т.е. доказателствата към жалбата. Не сме запознати с адм.преписка в трите приложения към делото, респ. в папката на делото не е приложена спецификацията на наличната при жалбоподателя техника/не е била приложена като доказателство към жалбата/. Трябва да се запознаем първа с трите приложения-адм.преписка, и да видим дали там е спецификацията. Ще се постараме да отговорим в момента на допуснатите въпроси на ответника/л.201-номериран от Съда/, но ако не е възможно- ще дадем допълнително заключение след запознаване с преписката и с въпросите на ответника в детайли.

Въпрос на СЪДА към жалбоподателя и вещите лица – Бихте ли пояснили каква е целта на въпрос № 4 от молбата на жалбоподателя? Какво е колиimator и какво е отношението му към степените на рамото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Въпросите ни са съгласувани с нашите специалисти. Моля вещите лица да обяснят защо е важен този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Колиimatorът е устройство, което формира формата на лечебния лъч, така че той да придобие неправилна форма /само в някои случаи е нужно лъчът да има правилна форма/. Посоката на лъча пък се задава от комбинацията рамо-кушетка.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – По въпрос №5.2, буква „а“ – сочите колко градусово е въртенето на рамото на наличната техника. Колко степени обаче е рамото не сочите? Според КП- техниката трябва да има 6-степенно рамо и точно това е спорният въпрос, предмет на КСМЕ-дали наличната техника на жалбоподателя има или няма такова 6-степенно рамо и респ. отговаря ли на нормативно разписаните изисквания на КП. Сочите още, че рамото в комбинация с кушетката успява да достигне 6 степени. Бихте ли пояснили какво имате предвид, като казвате, че в комбинация и с трети фактор/времето/- комбинациите стават 7 броя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Аз съм лекар и ще се прикрепям към медицинските аспекти. Наличната техника на жалбоподателя, въпреки, че няма 6-степенно рамо, постига същият лечебен ефект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Самото рамо/гентри/ има 4 степени. Описали сме, че рамо в комбинация с кушетката- степените стават 6. Под трети фактор/време/ сме имали предвид промяната на формата на лъча във времето и различната честота на работа на лъча във времето. Спецификата на изпълнение на клиничната задача- облъчване на пациента, изисква лъчът да бъде насочен не само от различни посоки и с различна форма, но тази форма да бъде променяна във времето. По време на облъчването имаме ротация на рамото и смяна на формата на снопа от тази бленда/лъча/. Вариационността на лъчеснопа може да се сменя по-бързо или по-бавно, с различна скорост. Скоростта на промяна на формата на лъча се явява третият фактор. Има и друг аспект на фактора време – това е скоростта на въртене на самото гентри, то може да се върти бавно или бързо. Всичко това нещо роботизирано се управлява. Когато говорим за време като трети фактор, имаме предвид промените в скоростта и формата във времето.

Въпрос на СЪДА към вещите лица- Съществува ли въобще изобретена техника, респ. има ли я в РБ, която да отговаря на нормативно разписаните изисквания в КП- в

частност да има 6-степенно рамо?

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ЗАЕДНО- КП е нормативно разписана в този ѝ вид преди 10 години, по рекламата на апарат, наречен „кибер нож“. Той беше рекламиран като притежаващ 6-степенно рамо, но всъщност той нямаше 6-степенно, а имаше 5-степенно рамо. Така че, нормативно разписаното изискване в КП за 6-степенно рамо е съобразено само с рекламата на кибер ножа, а не с истинските му възможности. Води се 6-степенен обаче. Трите степени на рамото му са трите пространствени посоки - x,y и z. Останалите 3 степени са ротацията на всяка от тези три оси- всяка от трите оси може са ротира в две посоки. Ротацията е в равнина. Има три оси на линейно движение и три оси на ротационно движение, общо шест оси на рамото.Но всъщност има пет посоки, защото не може да има ротация на нещо, което е кръгло- както и да се завърти нещо кръгло, получава все едно и също разпределение на лъча. Всъщност целта на нормативно разписаното изискване на КП за 6-степенно рамо има предвид- лъча да обхване всички възможни посоки в пространството. Това е постигнато,като с 5степенния кибер нож, така и с наличната техника на жалбоподателя. Целта на разписаното в КП е постигната с наличната техника- има лъч от всички възможни посоки в пространството. Просто дефиницията на КП не е написана коректно, подведена е от рекламата. Наличната в болницата техника има 6-степени, формирани от комбинацията между рамото/гентри/ и кушетката.Наличната техника всъщност има няколко рамена, като гентрито е само едно от тях/неговото движение е роботизирано/. Освен това има друго роботизирано рамо - рентгеновата тръба за визуализация на положението на пациента. Има още едно рамо- детектор на рентгеновото лъчение за визуализация на тялото на пациента, което също се движи роботизирано. Тялото на пациента е четвърто рамо- допълнителен детектор за визуализация на снопа от ускорителя, пак визуализира тялото на пациента. Има е пето рамо- блендата, която се върти и е вградена в гентрито. Крайната цел е да се постигне достъп на лъча до тялото на пациента от всички възможни посоки. Нашето заключение по т.5.2“а“ касае само рамото, наречено „гентри“. То има само ротация - в две посоки, пълна окръжност на 185 градуса, но вътре в него се върти блендата. В техниката няма ясно разграничаване на понятието „рамо“, за разлика от анатомията. В техниката всяко едно устройство, което поддържа друг елемент или устройство, се нарича рамо. Това също води до извод, че нормативно разписаното изискване на КП не е прецизно- не става ясно какво се има предвид под „рамо“, та да се преценява дали то е 6-степенно. В техниката няма дефиниция кое точно се явява рамо. По тази дефиниция на КП, трудно може да се определи за която и да е техника дали е с 6-степенно рамо. Дори за самия кибер нож, за който е писана КП, не може ясно да се определи дали е 6-степенно рамото. Всъщност и кибер ножа е с 5-степенно рамо, но НЗОК го приема за техника,отговаряща на клиничната пътека. Има и възможна друга гледна точка- че самата кушетка е също рамо.Би се явявала шестото рамо на наличната техника тогава. Трудно и даже невъзможно е да се отговори категорично на въпроса дали наличната техника на жалбоподателя има 6-степенно рамо, тъй като няма нормативна или техническа дефиниция какво е рамо. Ако кушетката се приеме за шесто рамо на наличната техника, то тогава наличната техника има 6 рамена-изброих ги вече, респ. има 6-степенно рамо и отговаря на КП.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Съществува ли според Вас техника, която точно да прилегне на дефиницията на КП?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В България не ни е известно да има и няма такава. В света някъде може и да има, но това е въпрос, който търпи изследване и проучване. В България няма такава техника, която да приляга точно на нормативно разписаната КП. За десет години нещата много са се променили. Нормативната формулировка на КП е морално остаряла, писана е спрямо рекламата на кибер ножа и изобщо не взема предвид другите технологии/различни от кибер ножа/, както и по-съвременните варианти на самия кибер нож.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Ако кибер ножа отговаря/ с уточненията Ви за 5-степенното му рамо, вместо 6-степенно/, на изискванията на КП, то само с него ли следва да е лъче-лечението в РБ, за да е спазена КП?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Посочили сме, че роботизираното рамо е само едно от може би 15 изисквания към техниката, разписани в КП. Едно от тях е много важно и то изобщо не касае апаратурата, с която се прави облъчването. Изисква се скенер с 4D възможности за сканиране – означава, че трябва да може да се сканират и движенията, които са вътре в тялото на пациента. Защото ако нямаме 4D скенер, възможността да извършим роботизирана хирургия, на практика намалява значително и дори изчезва.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Писмената покана не визира липса на 4D скенер при жалбоподателя, а е издадена поради липсата на 6-степенно рамо на линейния ускорител за лъчелечение, респ. липсата на обучени специалисти с надлежни сертификати. Ако приемем, че кибер нож би се явявал техниката, която отговаря на изискванията на КП /в най-голяма степен, но не напълно/, то наличната техника на жалбоподателя не е кибер нож, а линеен ускорител, т.е. липсва идентичност. Бихте ли пояснили различните видове технологии за лъче-лечение/коя е по-актуална и наличната съществувала ли е преди 10 години, когато е писана КП/ и какво влагате в понятието „еквивалентност“, което сте използвали в заключението си – имате предвид, че наличната техника постига същия лечебен ефект като кибер ножа ли?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Да, имаме предвид постигнатия лечебен резултат от наличната техника и от кибер ножа. От чисто физико-техническа гледна точка, това са два различни технически подхода за постигане на една и същата цел. Решенията са технически различни, на крайният ефект е същият. И двете технологии се развиват постоянно и имат нови модификации. Най-старата техника е гама нож - тя е предназначена само за лечение на мозъка. Това е първата техника, с която се работи в тази област, казва се радиохирургия. В момента работим със седма модификация на гама ножа. Това е преди около 50 години появила се технология. Следващата във времето технология е линеен ускорител – такава е наличната техника на жалбоподателя, тя се появи преди приблизително 30 години. Най-актуална във времето е технологията кибер нож, преди около 20 години се появи. Кибер ножът има пет или шест модификации

до момента, гама ножът има седем модификации, а линейните ускорители почти през две-три години имат нова модификация. Така, че има три различни технологии, всички те се развиват постоянно, като следва да се сравняват най-новите им модификации, за да се преценява коя техника е по-модерна. КП е писана по рекламата на четвъртата или петата модификация на кибер ножа, в момента той има шеста модификация. Наличната техника на жалбоподателя е съвременен линеен ускорител за роботизирана радиохирургия, който е способен да извършва роботизирана радиохирургия и който в други държави е реинбурсиран по една клинична пътека с кибер ножа, т.е. другите държави не правят разлика между кибер ножа и линейния ускорител, щом лечебният ефект се постига и с двете в еднаква степен/и двете имат движение на лъча във всички възможни посоки и това е същественото изискване към техниката-да може пациента да бъде облъчен от всички посоки/.

Въпрос на СЪДА към вещите лица и страните – В Писмената покана пише, че в хода на проверката болницата е представила сертификати, които са били без подпис и печат- те вероятно са част от адм.преписка в трите класъора. С жалбата обаче са представени сертификати с подписи и печати на фирмата-вносител на техниката /л.77-90 от делото/.

СЪДЪТ предоставя на виждане на вещите лица сертификатите на л.77-90/с подписи и печати/.

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Наличните по делото сертификати/л.77-90/ съдържат изискуемите реквизити-име на специалиста, за каква технология е обучаван, печат на фирмата-вносител за РБ/това не е фирмата- производител на техниката, но в РБ само вносителят има право да обучава за работа с тази техника/. Не може да се работи с конкретна техника и даже с конкретна нейна модификация, ако не е преминато обучение- при производителя или вносителя за РБ, не може при друг –нормативно така е предвидено. Въпреки, че според нас би могло вече обучени специалисти от самата болница да обучат колегите си, не е необходимо единствено вносителят да обучава всички. Доктор Н., който е шеф на отделението в тази болница, е работил в Ю. А. и в Нова З. по такава техника, той там е обучаван вече и не е необходимо да бъде допълнително обучаван. Изискването по КП е, че трябва да се направи обучение от

фирмата-производител, а според нашето мнение – могат и вътрешни специалисти.

СЪДЪТ задава въпрос на жалбоподателя – Защо не сте представили при проверката сертификати с печати и подписи от фирмата-вносител, след като ги имате - дали сте ги с жалбата?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не мога да отговоря към момента на проверката какво е представило лечебното заведение, но така или иначе сертификати с подписи и печати са налични по делото и са приети като доказателства. Искам да подчертая, че в заповедта за частично прекратяване на договора, по който имаме висящо производство и която е изготвена по същия констативен протокол от проверката, не фигурира порок-липса на сертификати. Там ответникът е приел само, че наличната техника няма 6-степенно рамо. Сам се е коригирал по темата със сертификатите.

Въпрос на СЪДА към ответника – Спорите ли по въпроса, че за тяхната налична техника си имат обучени техни специалисти и те си имат сертификати?

ОТВЕТНИКЪТ – Считаме, че те не са имали, респ. не са представили сертификати с подпис и печат, когато е направена проверката.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Тези специалисти от болницата, които имат сертификати за наличната техника-линеен ускорител/л.77-90/, могат ли да работят с техника с 6-степенно рамо/каквото се изисква по КП/, т.е. могат ли да работят с кибер нож/щом само той отговаря на КП?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – От документацията, която сме видели- нямат такива сертификати и респ. умения, но не са им нужни - те не работят с кибер нож.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Според вас може ли обучените специалисти от болницата/обучени за линеен ускорител, л.77-90/- да работят с кибер нож без допълнително обучение?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Не. Трябва да имат обучение от производителя на кибер нож, и то за точно определен негов модел, с който ще работят.

СЪДЪТ ЗАЧИТА на вещите лица въпросите на ответника-л.201/допуснати, но с липсващи отговори в заключението/.

ОТГОВОР на вещите лица на въпрос 1а на стр. 201 – Едното понятие включва в себе си другото. Роботизирана радиохирургия е вид радиохирургия. Роботизирана стереотактична радиохирургия е историческо понятие, първото понятие. Първата направена радиохирургия се казва стереотактична. По-тясното е роботизирана радиохирургия, по-широкото понятие е стереотактична радиохирургия .

ОТГОВОР на вещите лица на въпрос 1б,3а-3в,8а на стр. 201-202: Вече отговорихме на тези въпроси.

ОТГОВОР на вещите лица на въпрос 7а на стр. 202 – **Заключението ни е на база доказателствата, подвързани в делото, но не и преписката в трите класъора-може в тях да има спецификация, трябва да проверим.** Да, имат всичко изброено по т.1 и т.2 /с поясненията за рамото, които дадохме/. По т.3 от изброеното - за 1 mm не можем на сто процента да сме сигурни, но по-скоро да. Има потвърждение на фирмата-производител, че покрива тези изисквания. Не можем да бъдем сто процента сигурни, тъй като нито аз, нито колегите сме работили точно с този модел. Тъй като има уверение от фирмата, че може работи, би трябвало да го има. По т.4 от изброеното /специализирана дозиметрична апаратура за калибриране и анализ на лъчеви снопове за роботизирана система за стереотактична радиохирургия/- Техническата спецификация на апаратурата е една дебела книга, не сме имали достъп до нея. Логически, абсолютно недопустимо е да се облъчва жив човек без да е калибрирана апаратурата по въпросните изисквания и без да е проверен планът на индивидуалния пациент със съответните фантоми. Това е и изискване на НЗОК, което се прилага. Отговорът ни на целия Въпрос № 7а е, че най-вероятно трябва да ги има изброените неща, след като производителят е посочил, че може да се извършва такава дейност. След като са подадени документите към РЗОК, отделението работи от три години с тази техника, до момента е нямало проблем от РЗОК. Всяка година, след като са подадени документите, касата извършва проверка и

ако не отговаря на изискванията техниката- не дава разрешение. След като три години подред РЗОК е давала разрешение за работа с тази техника, би трябвало да има всичко изброено. **За отговор категоричен на въпрос 7а-трябва да видим Спецификацията на наличната техника/ако я няма в приложенията, моля да задължите жалбоподателя да ни я предостави/.**

ОТГОВОР на вещите лица на въпрос 10а на стр. 202- Да, може.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата и да им се плати хонорара по справките-декларации, но да им се даде възможност да прегледат Спецификацията на наличната техника и да отговорят категорично на въпрос 7а на ответника/л.201/.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на **Комплексна Съдебно - Медицинска експертиза.**

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на всяко едно от вещите лица, съобразно представената справка – декларация, в размер на по 1000 лв.

ВРЪЧВА на всяко едно от вещите лица по 1 бр. РКО- за сумата от 1000 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на същите вещи лица **да дадат заключение и по вече допуснатия/л.234/- въпрос 7а на ответника/л.201/.** Следва да депозират най-късно 7 дни преди заседание заключението /с преписи за страните/ и справки-декларации за новото заключение. Платените днес хонорари не покриват заключение по него/не е работено по него/, поради което

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14дневен срок от днес да депозира доказателства за внесен депозит от 1000лв/по 500лв за всяко от двете вещи лица/, по сметка на АССГ-в.лица.

УКАЗВА на вещите лица, че могат да започнат работа веднага след изготвяне на съдебния протокол.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да окаже нужното съдействие на вещите лица, като им предостави достъп до наличната техника и

до каквото те посочат, че им е необходимо, за да изготвят заключение по Въпрос 7а на ответника.

УКАЗВА на вещите лица, че ако имат нужда да им бъде издадено съдебно удостоверение, което да им послужи пред вносителя за Република България- да депозират писмена молба до Съда, като посочат точно какво съдебно удостоверение им е нужно. Съдът ще им издаде същото без държавна такса.

СЪДЪТ ПРЕДАВА на вещите лица трите класьора административната преписка.

СЪДЪТ освободи вещите лица.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи в следващо съдебно заседание:

1/ доказателства или да поясни/след проверка в болницата и при вносителя/- в какъв вид са били представени сертификатите на проверяващите/с или без печати/; кога са положени печати и подписи на вносителя върху сертификатите/дали това е станало след проверката/; кога е проведено самото обучение/ако е на дата, различна от датата на сертификатите/;

2/ да предостави на виждане на Съда и ответника- оригиналите на сертификатите, представени с жалбата/л.77-90/ -с подписи и печати на вносителя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.02.2022 г. от 14:00 ч., за която дата и час страните и вещите лица се считат редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: