

# РЕШЕНИЕ

№ 6174

гр. София, 23.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Вяра Русева

**Антони Йорданов**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1280** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ /А./ срещу съдебно решение № 65 от 05.01.2024 г. по н.а.х.д. № 10820/2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 16 състав, с което е отменен електронен фиш № [ЕГН] на А. за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата /ЗП/, с който, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. ал. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, на „Стабил транс“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

В касационната жалба се развиват съображения, че решението на СРС е неправилно поради нарушение на материалния закон. Оспорват се изводите на съда, че за нарушение на чл. 179, ал. 3б ЗДвП не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш с доводи, че нормата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП предоставя възможност за издаване на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП. Сочи се, че въпреки че в разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП е направено препращане единствено към

нарушенията по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, правилото по чл. 189ж, ал. 7 ЗДвП съдържа изрична регламентация на електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3 – 3б ЗДвП. Навеждат се доводи, че в такъв смисъл е и разпоредбата на чл. 167а, ал. 4 ЗДвП, към която препраща самият чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП. Иска се отмяна на решението на СРС е потвърждаване на процеса електронен фиш. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – „Стабил Транс“ ЕООД, чрез процесуалния си представител и в писмен отговор оспорва жалбата. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира разности.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, IV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Касационният контрол за правилност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Съгласно чл. 220 АПК касационната инстанция възприема установената от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че на 08.06.2021 г., в 13:56 часа, е установено нарушение № С518А8ЕЕ22DD5484Е053021F160ААВ58 с ППС – влекач „Скания Р 450“, с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 19000, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 65000, за движение по път А–6 (автомагистрала „Европа“) в [община], км 50+427, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, тъй като за същото няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

Нарушението било установено с устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 ЗП, намиращо се на път А-6 км 50+427.

За нарушението бил направен снимков материал, въз основа на който на дружеството „Стабил транс“ ЕООД, като собственик на заснетото превозно средство, бил издаден електронен фиш № [ЕГН], с който за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв. на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. ал. 3, вр. 179, ал. 3б ЗДвП. С ЕФ, на основание чл. 10б, ал. 5 ЗП, на дружеството е определено да заплати такса в размер на 119 лв.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени

фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, но не споделя правните изводи.

Според чл. 102, ал. 2 от ЗДвП изпълнителното деяние на нарушението представлява поведението на собственика на ППС по допускане на движението му по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, когато за превозното средство не са изпълнени задълженията за заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1, т.2 от ЗП - в случая такса за изминато разстояние (тол такса). Адресат на електронния фиш, респективно административнонаказателно отговорното лице, е собственикът на ППС. Същият подлежи на санкция на основание чл. 179, ал. 3б във вр. с чл. 187а, ал. 2, т. 3 ЗДвП, съгласно които собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, включително в резултат на невярно деклариранни данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 от ЗП, се наказва с имуществена санкция в размер 2 500.00 (две хиляди и петстотин) лева.

Настоящият съдебен състав не споделя и не възприема изводите на СРС, че законодателят е предвидил възможност за издаване на електронен фиш само и единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, поради което издаденият електронен фиш за извършено административно нарушение, бил незаконосъобразен и е отменен само на това основание.

В разпоредбата на чл. 167а от ЗДвП е регламентирана процедурата, чрез която Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси, като в чл. 167а, ал. 2 са регламентирани правомощията на служителите в А., както и актовете, които могат и следва да издава контролните органи. В чл. 167а, ал. 2, т. 8 от ЗДвП изрично е регламентирано, че при изпълнение на функциите си по този закон служителите на А. създават и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП. Очевидно, макар и да е не съблюдал стриктно изискванията на ЗНА, законодателят е регламентирал възможността за ангажиране отговорността на правните субекти за извършени административни нарушения по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП, чрез издаване на електронни фишове и налагане на имуществена санкция за тези нарушения, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата. В тази връзка, съдът посочва, че в правилото на чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП се съдържа изрична регламентация за издаване на електронен фиш за нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП. Съдът намира за ирелевантно за правния спор дали и доколко българският законодател, при изменение на конкретен нормативен акт съблюдава законодателната техника, установена в Закона за нормативните актове и Указа за неговото прилагане, поради което не е необходимо да обсъжда същите.

Въпреки, че в разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДП е направено препращане към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, правилото по чл. 189ж, ал. 7 от ЗДП съдържа изрична регламентация за електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП. В този смисъл е и нормата на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, към която препраща чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП, който предвижда, че електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3-3в, както и тази на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, където изрично е посочено "електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3- 3в", сред които се включва и настоящото такова по чл. 179, ал. 3б ЗДвП. Допълнителен аргумент за този

извод налага анализа на разпоредбите на чл. 187а, ал. 4 и ал.5 от ЗДвП. С посочените норми се регламентира правото на собственика или ползвателя на ППС, с което е извършено нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП, да се освободи от административнонаказателна отговорност чрез представяне на съответна декларация, като срокът за това действие започва да тече от връчването на акта за установяване на административно нарушение или на електронния фиш.

Електронният фиш е издаден от компетентен орган, тъй като Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява правомощията на държавата във връзка със събирането на пътните такси, както и по управлението на смесената система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, и дейността по практическото прилагане, въвеждането, функционирането и контрола на системата за събиране на пътните такси. При изпълнение на своите правомощия и при нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3б ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, може да бъде издаван електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен съгласно чл. 187а, ал. 2 от ЗДвП.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „Стабил Транс“ ЕООД, посредством издаване на електронен фиш и не е допуснато особено съществено процесуално нарушение, обуславящо неговата отмяна.

В обжалваното решение са налице изложени аргументи относно извършено ли е административно нарушение с посочената правна квалификация, авторството на деянието и респ. досежно размера на наложеното наказание.

С оглед изложеното решението на СРС следва да бъде отменено, като бъде потвърден издаденият електронен фиш.

Относно разноските: При този изход на спора и като взе предвид направеното от касатора искане за присъждане на разноски, на същия се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв. за всяка инстанция /общо 160 лв/, определен съгласно чл.63д ал. 4 от ЗАНН вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. С оглед изхода на спора, на ответника по касация не се дължат разноски.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, IV-ти касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ съдебно решение № 65 от 05.01.2024 г. по н.а.х.д. № 10820/2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 16 състав, и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш № [ЕГН] на А. за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата /ЗП/, с който, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. ал. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, на „Стабил транс“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

ОСЪЖДА „Стабил транс“ ЕООД, да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ сумата от 160 (сто и шестдесет) лева, представляваща юрисконсултско

възнаграждение.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: