

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **447** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Н. и юрк. Т. с пълномощни от делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - редовно уведомена. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило по факса писмо от жалбоподателя от 12.06.2020 година.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 18.06.2020 година.

ДОКЛАДВА молби от заинтересованата страна от 18.06.2020 година и от 22.06.2020 година.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 06.07.2020 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 07.07.2020 година с приложен технически проект.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна от 10.07.2020 година.

Юрк. В.: Поддържам молбата за допускане на експертиза.

Юрк. Т.: Държим да има някаква конкретика на поставените въпроси, тъй като същите са зададени много общо. Считаме, че оспорването на жалбоподателя на въпросите, които КЕВР задава и не искат да бъдат включени за разглеждане от вещото лице са важни, тъй като в най –висока степен отговарят на предмета на делото, тоест ние сме се произнесли по искането на жалбоподателя, така както е направено с писмо до комисията и считам, че сме издали един правилен административен акт.

Адв. П.: Поддържа писмената ни молба от 18.06.2020 година, където сме формулирали и въпроси към експертизата.

Юрк. Т.: Бъдещите инвестиционни намерения следва да се вземат предвид, като се разгледат доказателствата представени пред административния орган, тъй като комисията многократно с писма е поискала информация и от жалбоподателя и от заинтересованата страна, така че ако двете дружества са знаели или са имали информация е следвало да я предоставят.

Юрк. В.: Взела съм становище по въпросите на заинтересованата страна към експертизата. Административният орган е следвало да установи въпросните обстоятелства чрез специални знания и съответно назначаването на независим експерт, каквото установяване провеждаме ние в момента. Има заявено такова искане от наша страна. Спорът според мен се свежда до въпроса какви са техническите параметри на въпросния газопровод, какъв е наличния му капацитет, какъв от този наличен капацитет се ползва към момента на искането ни и съответно каква част остава свободен и тази свободна част следва да се изчисли във всичките му три етапа, за което ние нямаме необходимите знания и не разполагаме с необходимите документи. Аз не съм видяла да е извършена проверка. По преписката при административния орган не се съдържат, нито документи съдържащи параметри за техническа проверка на газопровода, нито са ползвани експертни знания, за да се проверят изчисленията и цифрите, които ние изначално сме предоставили на административния орган. Актът на административния орган, който обжалваме се основава изцяло на предоставената информация и твърдения на заинтересованото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да се допусне исканата експертиза, след като се даде възможност на жалбоподателя да конкретизира въпросите към експертизата. По отношение на поставените въпроси от заинтересованата страна, вещото лице следва да има предвид само по отношение на представените по преписката доказателства.

По горните съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДАВА възможност на ответника в 3 - дневен срок от днес с писмена молба да конкретизира какво общо е зададено във въпросите.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да конкретизира въпросите към исканата експертиза

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.12.2020 година от 10.40 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: