

# Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7920** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х. А. Х. – нередовно призована, не се явява.

Призовката е върната в цялост с посочване, че лицето е напуснало адреса, а именно РПЦ на ДАБ и в момента е в неизвестност.

Явява се АДВ. И. И., назначен за процесуален представител на чуждестранната гражданка по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована.

В залата се явява прокурор К., който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 7920/2022 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА писмо от председателя на ДАБ, постъпило на 23.03.2023 г., в което заявяват, че е изпратена заявка към Агенцията на Европейския съюз /АЕСУ/ за осигуряване на преводач от сомалийски език и при наличие на възможност за осигуряване на посочения преводач своевременно ще уведомят съда.

ДОКЛАДВА от пълномощника на ответника юрк. Д. е постъпила молба на 07.04.2023 г., с която информира съда, че Агенция на Европейския съюз в областта на убежището (Е.) не може да осигури участие на преводач от сомалийски език на английски език за днешното съдебно заседание, но ще има възможност да осигури участие на такъв за 26.04.2023 г., 27.04.2023 г. и 28.04.2023 г.

СЪДЪТ, с оглед невявяването на жалбоподателката и промяната ѝ на адреса намира, че е безпредметно допускането на превод от сомалийски език по настоящето производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Поддържам жалбата като процесуален представител на жалбоподателката. Не съм виждал лицето, което представлявам от последното съдебно заседание. Тя не ми се е обаждала, а и да ми се е обадила, аз няма как да се разбера с нея.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Х. А. Х., гражданка на С. срещу Решение № 2240/04.08.2022 г. на Заместник-председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на чужденката е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. И.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

ЮРК. П.: Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да

приемете справка за общото положение в страната на произход на търсещата закрила.  
АДВ. И. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме днес представената справка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ПРИЕМА днес представената справка от пълномощника на ответника юрк. П. като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: От името на жалбоподателката поддържам жалбата. Моля да отмените атакуваното решение на министър-председателя на ДАБ при МС. Моля да имате предвид, че дори и в самата справка, приложена по делото – имам предвид предхождаща справка от 2021 г. е установено, че домашното и сексуално насилие над жени остават сериозен проблем въпреки законите, забраняващи формата на насилие. Също така, моля да имате предвид, че в справката е посочено на стр. 5 и съответно на стр. 6, че жените са подложени на дискриминация в областта на кредитиране, образование, политика и жилищно настаняване. Считаю, че с оглед на посоченото в справката, както и посоченото в жалбата, същата е основателна и моля да отмените атакуваното решение на ДАБ.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на заместник-председателя като правилно и законосъобразно. Да, такава е справката и всички знаем какво е положението на жените в С., но в конкретния случай на чуждата гражданка, срещу нея не е имало домашно насилие. Плюс това и съпругът ѝ не живее при нея, а тя е живяла на друго място при родителите си и казва по време на интервюто, че баща ѝ е помогнал, за да напусне страната. Освен това, съгласно тази справка, която представих в днешното заседание при един по-внимателен прочит се вижда, че Конституцията забранява домашното насилие и изобщо насилието срещу жени, но както казах конкретно за жалбоподателката не е имало такова. Считаю, че решението на заместник-председателя е мотивирано и всички факти и обстоятелства са изследвани, поради което е стигнал заместник-председателят до правилното решение, че не попада чужденката в предметния обхват на ЗУБ. Освен това, моля да имате предвид и това, че същата не се намира в общежитието и е в неизвестност и най-вероятно не е на територията на България – никой не знае къде се намира, както и колегата потвърди, че не се е виждал с нея, поради което моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че жалбата е неоснователна и недоказана. С оглед конкретните обстоятелства, правилно е преценена личната история на жалбоподателката в обжалваното решение и в конкретния случай не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ за предоставяне на статут по отношение на

жалбоподателката – нейната лична история не дава основания за това. В този смисъл, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ СЛУЖЕБНО на адв. И. препис от двата протокола от проведените съдебни заседания и от крайния съдебен акт за отчет пред НБПП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: