

РЕШЕНИЕ

№ 3888

гр. София, 10.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9430** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр.чл.259, ал.3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, представлявано от председателя на Управителния съвет М. Ц. Н., срещу Заповед №1149/02.09.2021г. на директора на 20.ОУ „Т. М.“ в [населено място].

С оспорената заповед жалбоподателят е класиран на второ място в конкурс за осъществяване на извънкласна дейност футбол с учениците от 20. ОУ „Т. М.“ и е определен кандидатът, спечелил конкурса – ФК „Н.“.

Жалбоподателят Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“ обжалва заповедта като незаконосъобразна. Счита, че обявените критерии се различават от приетите от Общинския съвет с Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община и са формулирани така с цел да се фаворитизира спечелилият участник. Сочи, че правилата не определят конкретен брой точки за образователна и научна степен “доктор“, докато в обявените критерии по този показател са предвидени 10 точки. Твърди, че оценяването е проведено в противоречие с обявените критерии, като не е взето предвид сътрудничеството с професионалния футболен клуб „С. 1913“ и най-ниската цена за обучение на едно дете. Навежда доводи за нарушения на установената форма за акта. В съдебното заседание жалбата се поддържа от пълномощника на жалбоподателя адв. Д. Д.. Искането към съда е оспорената заповед да бъде отменена като

незаконосъобразна и производството да бъде върнато за ново разглеждане. Заявена е претенция за разноски.

Ответникът - директорът на 20.ОУ „Т. М.“ в [населено място], чрез процесуалния си представител адв. И. М. оспорва жалбата, като излага, че същата е неоснователна, защото административният акт е издаден при спазване на материалния закон и процесуалните правила. Заявява претенция за присъждане на направените по делото разноски.

Заинтересованата страна - ФК „Н.“, не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, приема следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол, от адресата на акта, неблагоприятно засегнат от волеизявлението на административния орган.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна въз основа на установените по-долу факти и направените правни изводи.

Установени факти:

Относимите към правния спор факти се установяват от представените от страните писмени доказателства и административната преписка.

Административното производство е било образувано във връзка с обявен конкурс за изпълнители на извънкласна дейност футбол в 20.ОУ „Т. М.“, [населено място].. В обявата са посочени необходимите документи за участие в конкурса, срок за подаването им и дата на провеждане, както и са описани критериите за оценка на офертите и начин на провеждане на конкурса.

Посочени са 5 критерия за оценка: 1)Степен на квалификация на преподавателите – макс 25 точки; 2)Професионален опит на преподавателите – макс.25 точки; 3)Програма за обучение на учениците – макс.20т.; 4)Индивидуална цена за 1 астрономически час на ученик – макс.20т.; 5) Социална отговорност – макс.10 т.

Документи за участие в конкурса са подадени от жалбоподателя и от заинтересованата страна. Конкурсът е проведен от петчленна конкурсна комисия, назначена със заповед на заместник-директора на училището (въз основа на представена по делото заповед за заместване), с председател заместник-директора на училището и членове – преподавател по физическо възпитание и спорт, преподавател по математика и информационни технологии, психолог и представител на Училищното настоятелство.

Резултатите от работата на комисията са отразени в Протокол №2123/01.09.2021г. Конкурсната комисия е приела, че предложенията, представени от кандидатите, отговарят на изискванията на конкурсната документация и е допуснала до участие в конкурса и двамата кандидати.

Извършена е оценка на кандидатите по всички критерии, посочени в обявата. По критерии 2 и 5 жалбоподателят и заинтересованата страна са получили максималният брой точки. По критерий 4 жалбоподателят е получил максималният брой точки, тъй като предложената от него индивидуална цена за 1 астрономически час е по-ниска. Неблагоприятната за жалбоподателя разлика в оценяването е по първия и третия критерий – степен на квалификация на преподавателите и програмата за обучение.

Съгласно чл.IV. от са посочени оценките по конкретните показатели по първия критерий: за степен „бакалавър“ – 5 т.; за степен „магистър“ – 10т.; за наличие на допълнителна професионална квалификация – 15т.

Допълнително е направено уточнение за условията, при които се оценява допълнителната професионална квалификация: за най-ниската пета професионално-квалификационна степен – 2т., като за всяка следваща степен точките се увеличават с 2. Така за най-високата първа степен се следват 10 точки, колкото и за образователна и научна степен „доктор“, като при наличие и на двете условия, се присъждат точки само за едното по избор. За валиден У. сертификат се присъждат също точки както следва: за У. „В“ – 1т.; за У. „А“ – 2т., за У. „Р.“ – 3 т. За специализиран курс, обучение или специализация – 1т., а за повече от едно от изброените – още 1 допълнителна точка. Така максималният брой точки за допълнителна квалификация е 15.

Жалбоподателят е предложил обучението да се извършва от един преподавател с образователно-квалификационна степен (О.) „магистър“ по специалността Спорт за високи постижения – футбол (10т). Същият преподавател притежава и О. „бакалавър“ – учител по физическо възпитание (5т.), както и сертификат за допълнителна професионална квалификация У. „А“ (2т.). В съответствие с обявените критерии, на жалбоподателя са присъдени 17 точки по първия критерий.

Заинтересованата страна е предложила обучението да се извършва от един преподавател с О. „магистър“ по специалността Спортна психология (10т). Същият преподавател притежава и две О. „бакалавър“ – треньор по футбол (5т.) и учител по физическо възпитание и спорт (5т.), както и образователна и научна степен (ОНС) „доктор“ за защитен дисертационен труд, свързан с ефективността на работата на треньорите по футбол (10т.). Преподавателят притежава сертификат за допълнителна професионална квалификация У. „В“ (1т.). По този критерий комисията е определила на заинтересованата страна 21 точки, като е зачела само О. „магистър“, ОНС „доктор“ и сертификата У. „В“. За двете бакалавърски степени, въпреки че са свързани с конкурсната образователна дейност, не са определени точки от комисията – в протокола не са изложени мотиви за това, но вероятно това е сторено, за да не се надхвърли максимално определеният размер от 25 точки по този критерий.

По критерия програма за обучение максималният брой точки е 20, образуван по следните показатели: 1)ясно формулирани цели и определена връзка със съдържанието на образователното направление и 2)очакваните резултати са постижими за съответната възрастова група, като по всеки показател се оценява поотделно, както следва: при несъответствие - 0т., при непълно съответствие – 5т., при пълно съответствие -10т.

Жалбоподателят е представил програма за обучение, която включва обща физическа подготовка, разпределена в три ядра: лека атлетика, гимнастика и спортни игри, и специализирана подготовка по футбол. Целите и очакваните резултати са формулирани общо за всички възрастови групи, като те обхващат не само образователната дейност футбол, но и всички останали дейности по физическа и спортна подготовка на учениците – бягане, скачане, хвърляне на плътна топка, включително и спортно-оздравителна дейност. Комисията е преценила, че представената програма съответства само частично на показателите, като е определила по 5 точки за всеки показател.

Заинтересованата страна е представила конкретна програма за обучение по спортна

дейност футбол, като за всяка възрастова група са поставени конкретни цели и очаквани резултати, съобразени с възрастта на учениците. Комисията е преценила, че представената програма съответства напълно на показателите, като е определила по 10 точки за всеки показател.

С оспорената заповед директорът на училището е обявил класирането на участниците в конкурса, като е определен кандидата, класиран на първо място, а именно: ФК „Н.“.

Правни изводи:

Заповедта е издадена от компетентен административен орган в кръга на предоставените му правомощия по чл. 18, ал. 1 от Правилата за осъществяване на извънкласна дейност в общинските училища на територията на СО, приети от Столичния общински съвет с Решение №136 по Протокол №30 от 06.04.2017г., изм. и доп. с Решение №118 по Протокол №49 от 15.03.2018г.

При издаването на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Конкурсната комисия е в установения състав по чл.12, ал.2 от Правилата. Спазен е редът за разглеждане на документите и оценяване на предложенията. Актът е издаден в писмена форма, в която са изложени фактическите и правните основания, а допълнителни мотиви се съдържат в цялата административна преписка.

Възражението на жалбоподателя, че обявените критерии в конкурса противоречат на критериите, определени с Правилата, е неоснователно. В чл.11, ал.1 от Правилата е императивно определено, че максималният брой точки по първия критерий - степен на квалификация на преподавателите – се формира от точките за образователна степен „бакалавър“ и „магистър“ и от точките за допълнителна квалификация, като последните не могат да надвишават 15 точки, независимо от броя и видовете допълнителни професионални квалификации. Правилата дават примерно изброяване на видовете допълнителна професионална квалификация: професионално-квалификационна степен, специализирани курсове и обучения, специализации, следдипломни квалификации, доктор и др.научни степени. Конкретната оценката на различните видове допълнителна професионална квалификация е оставена на преценката на органа, провеждащ конкурса. В обявата ответникът е посочил ясно и точно начина за оценяване на допълните професионални квалификации, като е определил максимум 10 т. за образователна и научна степен „доктор“, която е приравнена на първа професионална-квалификационна степен, но при наличие и на двете основания се оценява само едното. Придаването на по-голяма тежест на тази допълнителна квалификация в сравнение с другите е логично, тъй като оценяването ѝ не може да бъде по-ниско от оценяването за О. „магистър“. Наличието на валиден У. сертификат е пряко свързано с областта на конкурсната извънкласна дейност и е допълнителна предпоставка за качеството на предлаганото обучение, но не може да има същата тежест като най-високата професионално-квалификационна степен или като ОНС „доктор“. Не се установява нито твърдяното противоречие с правилата, нито твърдяното облагодетелстване на заинтересованата страна. Още повече, че две О. „бакалавър“ на преподавателя на заинтересованата страна не са били изобщо оценени - дори да не се предоставят тези 10т. за ОНС „доктор“, предвидени с обявата, ако се вземат предвид двете О. „бакалавър“, оценката на които е регламентирана в Правилата, резултатът ще е същият.

Правилно е оценяването и по критерия програма за обучение. Представената програма от жалбоподателя в по-голямата си част е за общата физическа подготовка на учениците, включително за спортни игри с топка с ръка, което се включва в редовните часове по физическо възпитание и спорт, докато целта на допълнителната извънкласна дейност е да се постави акцент върху специализираната подготовка по определената дейност и очакваните резултати да са свързани именно с тази дейност, като са съобразени с възрастта на учениците. Програмата, представена от заинтересованата страна, е изцяло за извънкласната дейност футбол и е разработена поотделно за всяка възрастова група. Изводът на комисията, че представената от жалбоподателя програма съответства отчасти на целите и очакваните резултати, е правилен.

Не се установяват отменителните основания по чл.146 от АПК, поради което жалбата се отхвърля.

Разноски:

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК жалбоподателят следва да се възстанови на ответника направените по делото разноски в размер на 600 лева, представляващи адвокатски хонорар за осъществено процесуално представителство.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 38-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, представлявано от председателя на Управителния съвет М. Ц. Н., срещу Заповед №1149/02.09.2021г. на директора на 20.ОУ „Т. М.“ в [населено място].

ОСЪЖДА Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“ да заплати на 20.ОУ „Т. М.“ в [населено място] разноски в размер на 600.00 (шестстотин) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховни административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: