

РЕШЕНИЕ

№ 4755

гр. София, 12.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Любомира Апостолова, като разгледа дело номер **2129** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 от ДОПК във връзка с чл.131 от ДОПК.

Образувано е по жалба на "К. Дивелопмънт С.а.р.л. - Клон България" К./КДКБ/, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], ет. 1, представлявано от пълномощниците адв. Т. М. и адв. И. Д., адрес за кореспонденция на пълномощниците: [населено място], [улица], ет. 7, срещу: Мълчалив отказ по смисъла на чл. 131, ал. 1 ДОПК на ТД на НАП [населено място] по Искане за прихващане или възстановяване по чл. 129, ал. 1 ДОПК с вх. № 70-00-942/24.09.2021 г., потвърден с Решение № 40 от 07.01.2022 г. на ЗА Директор на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, упълномощена със Заповед № ЗЦУ-1891/21.05.21 на Изпълнителния директор на НАП и Заповед № 13176/21.12.21 г. на Изпълнителния директор на НАП, с които е отказано издаването на акт за прихващане или възстановяване, с който да се уважи Искането на КДКБ за изплащане на лихва за забава за късно възстановен ДДС, върху сумата от 9 631 285.04 лв. ДДС. С жалбата се иска съдът да отмени изцяло, Мълчаливия отказ по смисъла на чл. 131, ал. 1 от ДОПК на ТД на НАП-С., по Искане за прихващане или възстановяване по чл. 129, ал. 1 ДОПК с вх. № 70-00-942/24.09.2021 г., потвърден с Решение № 40 от 07.01.2022 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. и да задължи органите на ТД на НАП да издадат валиден акт за прихващане или възстановяване, с който да се уважи изцяло Искането на КДКБ за изплащане на лихва за забава за късно възстановен ДДС

върху сумата от 9 631 285.04 лв. ДДС, а в условията на евентуалност, ако счете, че резултатът от повторната ревизия е от значение за присъждането на исканата лихва за забава, на основание чл. 34, ал. 1, точка 2 от ДОПК, да спре съдебното производство до издаването на ревизионен акт по повторната ревизия.

В съдебно заседание, жалбоподателят "К. Д. С.А.Р.Л. - КЛОН БЪЛГАРИЯ" К., чрез адв. Т. М. и адв. И. Д., редовно призван, се представлява от адв. Й.. Адв.Й. моли съдът за срок за писмена защита. Счита, че следва да се прави разлика между обжалвана част на РА, защото когато частта не е обжалвана той влиза в законна сила. Повторната ревизия, която е назначена, след първото отменително решение на директора на „ОДОП“ траело вече почти година, при срок от 3 месеца, обосновавало искането на жалбоподателя да се възстанови лихвата, за периода, за който се иска. Претендира разноски, за което представя списък.

Ответникът Директора на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ НА НАП, редовно призван, се представлява от юрк. И.. Юрк. И. моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви изложени в решението. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор А.. Прокурорът, счита че жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

Административен съд София град, III отделение, 71 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От събраните по делото доказателства се установява, че Заместник директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“- С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, оправомощена съгласно Заповед № ЗЦУ-1891/21.05.2021 г. на Изпълнителния директор на НАП и Заповед № 13176/21.12.2021 г. на Изпълнителния директор на НАП, да изпълнява правомощията на Директор на дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, разгледала жалба вх. № 53-06-2451/04.11.2021 г. по регистъра на ТД на НАП-С. и вх. № 23-22-1827/11.11.2021 г. по регистъра на Дирекция ОДОП-С., подадена от „К. ДИВЕЛОПМЪНТ С.А.Р.Л. - КЛОН БЪЛГАРИЯ“, ЕИК[ЕИК], срещу мълчалив отказ по смисъла на чл. 131 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс по Искане за прихващане или възстановяване /И./вх. № 70-00-942/24.09.2021 г., подадено от дружеството жалбоподател.

Административният орган стигнал до извода, че съгласно чл. 131, ал. 1 от ДОПК непроизнасянето в срок по Искане за издаване на акт за прихващане или възстановяване се смята за мълчалив отказ, а съгласно ал. 2 от същия текст мълчаливият отказ подлежи на обжалване в 14-дневен срок от изтичане на срока за произнасяне, като обжалването се извършва по реда за обжалване на ревизионни актове и в тази връзка счел, че жалбата е подадена в законоустановения срок и отговаря на изискванията на чл. 145, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК.

След като се запознал с представените по преписката доказателства, приел за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно чл. 129, ал. 2 от ДОПК, след постъпване на И., може да се възложи извършването на ревизия или проверка. В ДОПК е Предвиден 30 - дневен срок за издаване на АПВ от датата на подаване на Искането за прихващане или Възстановяване, ако в същия срок не е възложена ревизия - аргумент от чл. 129, ал. 3 от ДОПК. В разпоредбата на чл. 129, ал. 2 на ДОПК е предвидена възможността

органът по приходите да прецени дали е целесъобразно издаване на А. или възлагане на ревизионно производство. Възможността е дадена алтернативно, а не кумулативно, доколкото проверката и ревизията са две самостоятелни производства, в които се установяват определени факти и обстоятелства, чрез различни способы и средства, предвидени в процесуалния закон.

След извършена служебна проверка на наличните по преписката доказателства се установило, че на 24.09.2021 г., на основание чл. 129 от ДОПК, дружеството е подало посоченото по-горе Искане за прихващане или възстановяване в ТД на НАП С.. С искането на основание чл. 92, ал. 10 от ЗДДС, дружеството е подало искане за възстановяване на законна лихва за забава, за периода от 12.10.2019 г. до 23.11.2020 г., във връзка с възстановен след предвидения в чл. 92, ал. 1, т. 4 от ЗДДС 30 - дневен срок, ДДС в размер на 9 631 285.04 лв.

В случая, подаденото от „К. ДИВЕЛОПМЪНТ С.А.Р.Л. - КЛОН БЪЛГАРИЯ" И. вх. № 70-00-942/24.09.2021 г. било оставено без разглеждане.

От фактическа страна в хода на административното производство по обжалване било установено, че със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221019006554-020-001 /10.10.2019 г., връчена на 16.10.2019 г., издадена от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“, в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. /оправомощена, съгласно Заповед № РД-01-818/10.05.2019 г., издадена от и.д. директор на ТД на НАП С./, е възложено извършването на ревизия на „К. ДИВЕЛОПМЪНТ С.А.Р.Л. - КЛОН БЪЛГАРИЯ“ за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност за отделните данъчни периоди от 01.06.2019 г. до 31.08.2019 г. Със Заповеди за изменение на ЗВР № Р-22221019006554-020-002/19.12.2019 г., № Р-22221019006554-020-003/16.01.2020 г., № Р-22221019006554-020-004/06.02.2020 г. и № Р-22221019006554-020-005/14.02.2020 г., издадени от органа възложил ревизията, е променен обхватът на ревизионното производство - от 01.02.2019 г. до 31.10.2019 г., както и срокът за извършването му - до 13.03.2020 г. За резултатите от ревизията е издаден Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221019006554-092-001/20.07.2020 г. и Ревизионен акт /РА/ № Р-22221019006554-091-001/18.11.2020 г. Съгласно последния, на жалбоподателя са установени допълнителни задължения по ЗДДС в общ размер на 443 410.34 лв. и лихви за забава в размер на 209 420.71 лв. за отделните данъчни периоди от м. 02.2019 г. до м. 10.2019 г. Корекциите на деклариранияте от дружеството резултати за всеки от ревизираните данъчни периоди произтича от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от PLATFORM ENGINEERING L., с VIN GB[EИК], [фирма] – Русия, „СИ ЕМ Е. М. Н. О. - КЛОН БЪЛГАРИЯ“, с ЕИК[EИК], [фирма], с ЕИК[EИК], [фирма], с ЕИК[EИК], „Е., П., А. И ПАРТНЬОРИ“, „Ф. С.“ С.А.Р.Л. и В. Н. УД. Установените при ревизията допълнителни задължения за внасяне в общ размер на 388 857,76 лв. /главници и лихви/ са прихванати изцяло от ДДС за възстановяване в общ размер на 10 020 142.80 лв. за м. 07.2019 г. и м. 08.2019 г. Остатък в размер на 9 631 785.04 лв. е ефективно възстановен на дружеството с вальор на 23.11.2020 г.

На основание чл. 152, ал. 1 от ДОПК цитираният РА е оспорен изцяло пред директора на „ОДОП“-С.. С Решение № 701/29.04.2021 г., издадено от директора на дирекция „ОДОП“-С., на основание чл. 155, ал. 4 от ДОПК Ревизионен акт № Р-22221019006554-091-001/18.11.2020 г., е отменен в оспорената част на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м. 02.2019 г. до м. 10.2019 г., ведно с

начислените лихви за забава и преписката е върната на органа издал заповедта за възлагане на ревизията, за възлагане на нова ревизия по ЗДДС, за посочените данъчни периоди.

При тази фактическа обстановка, подаденото от „К. ДИВЕЛОПМЪНТ С.А.Р.Л. - КЛОН БЪЛГАРИЯ“ И. вх. №70-00-942/24.09.2021 г. е оставено без разглеждане, тъй като възстановената с РА № Р-22221019006554-091-001 от 18.11.2020 г. сума в размер на 9 631 285.04 лв., се отнася за данъчни периоди /м. 07.2019 г. и м. 08.2019 г./, за които има възложена повторна ревизия със ЗВР №Р-22002221002940-020-001/25.05.2021 г., която не е приключила.

Жалбоподателят оспорил по административен ред мълчаливия отказ за начисляване на лихви върху възстановявания с РА ДДС в размер на 9 631 285.04 лв. Позовал се на нормата на чл. 92, ал. 10 от ЗДДС, съгласно която ДДС, който не е възстановен в предвидените срокове се възстановява ведно със законната лихва, считано от датата на която е следвало да бъде възстановен по този закон до окончателното му изплащане. В конкретния случай за периода от 12.10.2019 г. до 23.11.2020 г.

Предвид очертаната по случая фактическа обстановка и с оглед действащата за процесния период нормативна уредба, административната инстанция счела, че жалбата е неоснователна и потвърдил Мълчалив отказ по смисъла на чл. 131, ал. 1 ДОПК на ТД на НАП [населено място] по Искане за прихващане или възстановяване по чл. 129, ал. 1 ДОПК с вх. № 70-00-942/24.09.2021 г.

Жалбата е в 14-дневния срок по чл. 131 от ДОПК - депозирана е на 25.01.2022 г. по отношение на акт връчен на 11.01.2022 г.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

По делото е налице спор по фактите и се твърди, че в Решението погрешно е посочено, че цитирания РА е обжалван изцяло пред Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП. Видно от петитума на административната жалба на КДКБ искането е Ревизионен акт № Р-22221019006554-091-001/18.11.2020 г. да бъде отменен само в частта, в която е отказан право на данъчен кредит на КДКБ по конкретни доставки и са начислени лихви за забава за късно начислен ДДС по конкретни доставки. Жалбоподателят не е имал правен интерес и не е искал Ревизионен акт № Р-22221019006554-091- 001/18.11.2020 г. да бъде отменен в останалите му части, с които се установява, че КДКБ има право на възстановяване на сумата от 9 631 285.04 лв.

Следва да се има предвид, че предмет на оспорване е Мълчалив отказ по смисъла на чл. 131, ал. 1 ДОПК на ТД на НАП [населено място] по Искане за прихващане или възстановяване по чл. 129, ал. 1 ДОПК с вх. № 70-00-942/24.09.2021 г., потвърден с Решение № 40 от 07.01.2022 г. на ЗА Директор на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, упълномощена със Заповед № ЗЦУ-1891/21.05.21 на Изпълнителния директор на НАП и Заповед № 13176/21.12.21 г. на Изпълнителния директор на НАП, с които е отказано издаването на акт за прихващане или възстановяване, с който да се уважи Искането на КДКБ за изплащане на лихва за забава за късно възстановен ДДС, върху сумата от 9 631 285.04 лв. ДДС.

В случая процесния РА, с който е възстановена посочената по-горе сума е оспорен и с Решение № 701 /29.04.2021 г. на директора на дирекция „ОДОП“- С. на основание чл. 155, ал. 4 преписката е върната на органа издал заповедта за възлагане на нова ревизия за същите периоди /от м. 02.2019 г. до м. 10.2019г./ и видове задължения ЗДДС . Възложената ревизия се явява повторна.

Следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 155, ал. 4 от ДОПК указва, че ревизионният акт се отменя изцяло или от части и преписката се връща на органа, издал заповедта за възлагане на ревизията, със задължителни указания за издаване на нов ревизионен акт в случаите на:

-непълнота на доказателствата, когато решаващият орган не може да ги събере в хода на производството по обжалването, или

-допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при извършване на ревизията, които не могат да се отстранят в производството по обжалването.

Издаването на ЗВР след отменително решение по чл. 155, ал. 4 от ДОПК на решаващия орган по чл. 152, ал. 2 от същия закон /съответният директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Националната агенция за приходите/, не е действие по започване на ново производство, а такова за продължаване на същото ревизионно производство, приключило с отменения на основание чл. 155, ал. 4 от ДОПК, РА съобразно указанията, изложени в мотивите на решението. Издаването на заповед за възлагане на ревизия в този случай е задължително, предвид разпоредбите на чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, като по отношение на сроковете за извършване на ревизията е приложим общият ред.

В трайната си практика ВАС е приел, че с решението по чл. 155, ал. 4 от ДОПК не се поставя начало на ново ревизионно производство, а се възстановява висящността на образувано вече производство по издаване на ревизионен акт. В този смисъл са Решение № 10623/13.10.2013 г. по адм.д. № 12623/2014 г., Решение № 10654/23.07.2012 г. по адм.д. №16069/2011 г., Решение №1158/03.02.2016 г. по адм.д. №833/2015 г. Предвид характера на повторната ревизия, като продължение на едно висящо ревизионно производство в случаите, когато е възложена по решение на директора на дирекция ОДОП в хипотезата на чл. 155, ал. 4 от ДОПК, са и указанията, дадени от изпълнителния директор на НАП с Писмо изх. №24-32-99/23.03.2009 г. Ревизионното производство започва от първата издадена заповед за възлагане на ревизия, като производството е висящо до издаването на нов ревизионен акт.

Предвид горното, доколкото при извършването на повторното ревизионно производство е възможно установяване на резултати за всеки от ревизираните данъчни периоди, различни от тези, определени в отменения РА от 18.11.2020 г., то наличието или не на подлежащи на възстановяване лихви съгласно разпоредбата на чл. 92, ал. 10 от ЗДДС ще зависи от установените с новия РА резултати през съответните периоди, а решение на Директора на Дирекция „ОДОП“-С. следва да се сведе до знание на всички заинтересовани по казуса страни, в т. ч. и до ревизиращият екип, извършващ повторната ревизия по ЗДДС на „К. Д. БНТ С.А.Р.Л. - КЛОН БЪЛГАРИЯ“ за периода от м. 02.2019 г. до м. 10.2019 г., като при условие, че отново бъде установен данък за възстановяване, за същия ще се следва законна лихва за забава съгласно чл. 92. чл. 10 от ЗДДС.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът счита, че с Решение № 701 / 29.04.2021 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С. жалбата на КДКБ е уважена и

Ревизионен акт № Р-22221019006554-091- 001/18.11.2020 г. е отменен изцяло, включително и в частта, в която Ревизионен акт № Р-22221019006554-091-001/18.11.2020 г. установява, че КДКБ има право на възстановяване на сумата в размер на 9 631 285.04 лв. и същият не е влязъл в сила, а изводът на РО в Решението, че „възстановената с РА № Р- 22221019006554-091-001 от 18.11.2020 г. сума в размер на 9 651 285.04 лв. се отнася за данъчни периоди (м. 07.2019 г. и м. 08.2019 г.), за които е възложена повторна ревизия със ЗВР № Р-22002221002940-020-001/25.05.2021 г., която не е приключила" се доказва.

Това е така, защото РА е отменен след преглед на събраните в хода на ревизията доказателства и РО е счел, че съобразно принципите за обективност и служебно начало, заложен в чл. 3 и чл. 5 от ДОПК, изискващи органите по приходите да установяват безпристрастно всички факти и обстоятелства, относими към предмета на спора, следва да отмени и върне АП със задължителни указания за извършване на нова ревизия, поради непълнота на доказателствата, които не могат да бъдат събрани в хода на административното обжалване.

АО счита, че посоченото от ревизиращите, че съгласно чл. 26, ал. 3 от ЗДДС данъчната основа на извършените продажби на тръби, определена по ал. 2, трябва да се увеличи със съпътстващите разходи, които ревизираното лице е следвало да начисли на своите клиенти, в конкретния случай с разходите за трансбордиране и формалностите по митническото оформяне, пряко свързани с доставката, не кореспондира с доказателствата по преписката.

Разпорежда при повторното производство, след анализ на събраните доказателства, ревизиращият орган по безспорен начин да установи наличието или липсата на връзка между префактурираните разходи /услугите по трансбордиране и оформяне на вноса/ и доставките на тръби, като се съобразят и сключените между страните договорни клаузи. В тази връзка да се вземе предвид, че уговорката относно тези услуги е извън клаузата на чл. 4 „Ц.“ (която покрива доставката на тръби) в основния договор между страните. Следва да се анализират и датите на съответните доставки, за преценка на тяхната обвързаност. „К. Д.“ С.А.Р.Л. КЛОН - БЪЛГАРИЯ“ е получило товаро-разтоварни услуги преди 31.10.2019 г., а същите са фактурирани към „А. Е И К - КЛОН БЪЛГ АРИЯ“ през месец март 2020 г. Доколкото в договора за доставка на тръби между страните няма уговорка кога точно същите трябва да бъдат фактурирани на „А. Е И К - КЛОН БЪЛГАРИЯ“, следва да се изискат писмени обяснения и от двете дружества.

При новата ревизия следва да се вземе предвид и обстоятелството, че органите по приходите са начислили допълнителен данък в размер на 782.33 лв. за м. 10.2019 г.. по фактури, издадени от [фирма], за което е издаден протокол №[ЕГН]/08.07.2019 г. Налице са данни, че това са част от разходи, които са префактурирани на „А. Е И К - КЛОН БЪЛГАРИЯ“, което означава, че и в този случай е следвало да се начисли само лихва, в случай, че е доказано, че се касае за по-късно фактуриране.

При новата ревизия доказателствата следва да се съберат по реда и със средствата, предвидени в ДОПК. Към доказателствения материал по новата ревизионна преписка, следва да бъдат приобщени, приложени и анализирани събраните в хода на настоящото производство и всички събрани в новото производство доказателства.

В ревизионния доклад, издаден в следствие връщането по реда на чл. 155, ал. 4 от ДОПК, следва изчерпателно да се опише указаното в настоящото решение, като се посочи как е изпълнено, респективно да се посочат причините за неговото неизпълнение. Да се имат предвид, че очертаните в мотивите на решението действия, които следва да бъдат предприети в хода на новото ревизионно производство не са изчерпателни и не ограничават ревизиращите органи по приходите, които съобразно предоставените им от ДОПК правомощия, могат да извършат и други действия, които водят до изясняване на относимите към случая обстоятелства. Изводите следва да бъдат формирани след обстоен анализ на събраните в производство по ДОПК релевантни доказателства при съобразяване с действащата нормативна уредба и на основание чл. 151 ал. 1. във връзка с чл. 155. ал. 4 от ДОПК е отменил Ревизионен акт №Р-22221019006554-091-001 от 18.11.2020 г., издаден от Е. М. С. - орган, възложил ревизията, и Т. В. М. - ръководител на ревизията, в оспорената част на установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м. 02.2019 г. до м. 10.2019 г., ведно със съответните лихви и е върнал административната преписка на органа издал заповедта за възлагане на ревизията, като е указвал в 30-дневен срок от връчване на настоящото решение да бъде издадена нова заповед за извършване на ревизия за горепосочените видове задължения и периоди от друг ревизиращ екип в срока по чл. 114. ат. 1-3 от ДОПК и провеждане на ревизионно производство, съобразно указанията, изложени в мотивите на решението.

Налице са отменителните основания на чл. 155, ал. 4 от ДОПК, при които ревизионният акт се отменя изцяло или отчасти и преписката се връща на органа, издал заповедта за възлагане на ревизията, със задължителни указания за издаване на нов ревизионен акт в случаите на:

1. непълнота на доказателствата, когато решаващият орган не може да ги събере в хода на производството по обжалването, или
2. допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при извършване на ревизията, които не могат да се отстранят в производството по обжалването.

В конкретния случай не може да се твърди, че РА в частта на признатия размер на ДК от 9 631 285.04 лв. и по силата на чл. 152, ал. 1 и чл. 155, ал. 2 от ДОПК, е влязъл в законна сила, защото липсва произнасяне по същество на спора, а РА е отменен изцяло поради процесуални нарушения.

В случаите, когато Директорът на Дирекция „ОДОП” с решение по чл. 155, ал. 4 от ДОПК отмени ревизионния акт, не се поставя начало на ново ревизионно производство, а се възстановява висящността на производството по издаване на отменения с решението ревизионен акт. Доколкото на основание чл.155, ал.6 от ДОПК производството по издаване на новия ревизионен акт се възобновява от незаконосъобразното действие, което е послужило като основание за отмяна на предходния акт, то следва да се приеме, че ревизионното производство започва от първата издадена заповед за възлагане на ревизия, като производството е висящо до влизане в сила на издадения ревизионен акт. Втората заповед за възлагане на ревизия по чл. 155, ал. 6 не променя факта, че производството е висящо.

В този смисъл е писмо на Изпълнителния директор на НАП, с което се

споделя практиката на ВАС относно висящността на ревизионното производство.

Касае се за задължения, които вече са възникнали по силата на закона за конкретното лице, за конкретния вид данък и за конкретния данъчен период, но все още не са установени с влязъл в сила акт, то следва да се приеме, че се отнася за конкретното ревизионно производство спрямо ревизираното лице и ревизирания период, което както бе изяснено по-горе в случаите на чл. 155, ал. 6, вр. с ал. 4, т. 1 и т. 2 от ДОПК е едно и то продължава да е висящо. Предвид горното и тъй като новата ревизия е продължение на първоначалната – възобновява се висящността на ревизионното производство.

Отделно от това жалбоподателят е имал възможност да обжалва Решение № 701 / 29.04.2021 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С., след като счита, че с него АО е излязъл от обхвата на жалбата, тъй като жалбоподателят не е искал РА да бъде отменен в частта, с която се установява, че КДКБ има право на възстановяване на сумата от 9 631 285.04 лв.

Следователно-в административното производство не са допуснати процесуални нарушения, искането за ПВ е направено пред надлежен орган, който правилно е приложил материалния закон, поради което жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода от спора и претенцията на ответника за разноски–следва да се присъди юрк.възнаграждение от 100 лв. по Наредбата за правната помощ – чл.24 приложим във връзка с чл.78, ал.8 ГПК вр. с чл.144 АПК.

ВОДИМ ОТ ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО СЪДЪТ :

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на "К. Дивелопмънт С.а.р.л. - Клон България" К. /КДКБ/, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], ет. 1, представлявано от пълномощниците адв. Т. М. и адв. И. Д., адрес за кореспонденция на пълномощниците: [населено място], [улица], ет. 7, срещу: Мълчалив отказ по смисъла на чл. 131, ал. 1 ДОПК на ТД на НАП [населено място] по Искане за прихващане или възстановяване по чл. 129, ал. 1 ДОПК с вх. № 70-00-942/24.09.2021 г., потвърден с Решение № 40 от 07.01.2022 г. на ЗА Директор на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, упълномощена със Заповед № ЗЦУ-1891/21.05.21 на Изпълнителния директор на НАП и Заповед № 13176/21.12.21 г. на Изпълнителния директор на НАП, с които е отказано издаването на акт за прихващане или възстановяване, с който да се уважи Искането на КДКБ за изплащане на лихва за забава за късно възстановен ДДС, върху сумата от 9 631 285.04 лв. ДДС.

ОСЪЖДА жалбоподателя да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението може да се оспорва с касационна жалба в 14-дневен срок пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

Съдия: