

РЕШЕНИЕ

№ 15150

гр. София, 21.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **198** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Т. С. С. срещу решение № ГС-05-107/19.12.2025 г. на главния секретар на Дирекция за национален строителен контрол за предоставяне на обществена информация по заявление с вх. № СО-1474-14-812/02.12.2025 г.

Твърди се в жалбата, че обжалваният отказ противоречи на заложените в ЗДОИ принципи на прозрачност и публичност в работата на държавната администрация и конкретно на ДНСК. Сочи се, че с решение № ГС-05-63/19.08.2025 г. е предоставен достъп до обществена информация по образувана в ДНСК преписка, като уточнява, че в периода от 19.08.2025 г. до 02.12.2025 г. са постъпили множество документи, които не са били част от административната преписка, което е наложило да подаде ново заявление за достъп до обществена информация. Наред с това се твърди, че мотивите на оспореното решение нямат връзка с подаденото заявление по ЗДОИ.

Искането към съда е да се отмени оспореното решение и преписката да се изпрати на органа за предоставяне на исканата информация.

В съдебно заседание жалбоподателката поддържа жалбата, като излага съображения за нейната основателност.

Ответникът – Главният секретар на ДНСК-С., чрез процесуалния си представител юрк. С., оспорва жалбата като неоснователна и моли да се потвърди оспореното решение като законосъобразно.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. с чл. 40, ал. 1 ЗДОИ.

Жалбата е подадена от лице с правен интерес, доколкото с оспореното решение се отказва предоставяне на исканата обществена информация.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на обжалване е решение № ГС-05-107/19.12.2025 г. на главния секретар на ДНСК-С., с което се отказва предоставянето на обществена информация, поискана със заявление, подадено от Т. С. С..

Не се спори между страните, че със заявление по ЗДОИ от 02.12.2025 г. Т. С. С. е поискала всички материали по преписка № СО-1474/2025 г., образувана по подаден от нея сигнал за незаконно строителство в имота ѝ.

Административният орган е намерил заявлението за неоснователно с оглед разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, тъй като исканата информация е била предоставена на заявителя през последните 6 месеца с решение № ГС-05-59/15.08.2025 г. Наред с това административният орган е посочил, че с писмо от 26.09.2025 г. на заявителя е дадено становище по отношение на строителните и ремонтните дейности, извършващи се на първия етаж на жилищна сграда на [улица], [населено място]. В решението е посочено, че контролът по законосъобразността на строежите от четвърта, пета и шеста категория съгласно чл. 223 ЗУТ е от компетентността на кмета на общината.

По тези съображения е издаден отказът за предоставяне на обществена информация.

Безспорно исканата информация от заявителя е обществена такава.

Съгласно посочената в оспореното решение като правно основание разпоредба на чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ основание за отказ за предоставяне на обществена информация е налице, когато исканата информация е предоставена на заявителя през предходните шест месеца. В случая не се спори между страните, че в резултат на подадено предходно заявление по ЗДОИ с решение № ГС-05-59/15.08.2025 г. на главния секретар на ДНСК е предоставена исканата обществена информация по преписка № СО-1474/2025 г. Установява се по делото, че с ново заявление с вх. № СО-1474-14-812/02.12.2025 г. и преди изтичане на 6 месечния срок от заявителя е поискана същата информация, а именно: всички материали по преписка № СО-1474/2025 г.

С разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ законодателят е ограничил достъпа до информация, когато тя е получена през последните 6 месеца от заявителя. Възражението на жалбоподателката, че през този период по преписката са постъпвали множество нови документи не е основание да се преодолее горната забрана. В случая от значение е дали предходното идентично искане за достъп до обществена информация е удовлетворено в рамките на 6 месечния срок, което обстоятелство безспорно се установява да е било налице към момента на подаване на заявлението от 02.12.2025 г. След изтичане на 6-месечния срок по чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ не съществуват законови пречки заявителят да подаде ново заявление, с което да поиска информация по преписка № СО-1474/2025 г. и да се запознае с постъпилите по преписката нови документи.

Горното налага извод за неоснователност на жалбата срещу оспорваното решение, поради което на чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК следва да се отхвърли оспорването.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. С. С. срещу решение № ГС-05-107/19.12.20256 г. на главния секретар на Дирекция за национален строителен контрол.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ: