

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2147

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **10171** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от Я. Т. Б. от [населено място].

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) срещу СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, представляван от председателя, за присъждане на обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди в размер на 10000 (десет хиляди) лева, заедно с лихва за забава за времето от 03.01.2018г. до датата на завеждане на исковата молба, както и законна лихва от датата на завеждане на исковата молба – 20.10.2021г. до окончателно изплащане на сумата.

В срока по чл.131, ал.1 ГПК ответникът е представил Отговор на исковата молба.

Съдът на основание чл.140, ал.3 ГПК, приложим на основание §1 от Заключителните разпоредби на ЗОДОВ и чл.203, ал.2 АПК,

ОПРЕДЕЛИ

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 11 април 2022г. от 11⁰⁰ часа.

II. КОНСТИТУИРА страни по делото:

1. Ищец: Я. Т. Б., със съдебен адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет.2, ап.9.;

2. Ответник: СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, представляван от председателя, със съдебен адрес за призоваване – [населено място], [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото съдебно заседание.

Препис от Отговора на исковата молба от 11.02.2022г. да се изпрати на ищцата.

III. УКАЗВА на ищцата, че в нейна тежест е, при условията на пълно, главно доказване, да установи съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в исковата молба на които основава претенцията си.

IV. ДОПУСКА на ищцата събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели в режим на довеждане, за установяване на негативните последици за личността и емоционално-психичното ѝ състояние в резултат на уронване на престижа и доброто ѝ име сред колегите ѝ в Софийски окръжен съд (СОС), сред приятелския ѝ кръг и в семейните отношения.

V. На основание чл.140, ал.3 ГПК СЪОБЩАВА на страните проект на ДОКЛАД по делото:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

ИЩЦАТА моли съда да осъди ответника СОС, да ѝ плати обезщетение в размер на 10000 лева за неимуществени вреди, претърпени от недействителен и отменен административен акт – Заповед №Д-159/14.10.2016г. на председателя на СОС, с която, на основание чл.308, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) ѝ е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

Ищцата твърди, че образуването срещу нея на дисциплинарно производство от страна на председателя на СОС и заявените неверни фактически обстоятелства – „унищожаване на официален документ“ и по-точно официален съдебен акт – определение по въззивно наказателно общ характер дело, са станали известни сред останалите съдии от съдилищата в района на СОС. Смята, че това е създавало известно негативно отношение и оценка за нея като личност и е уронило авторитета и сред колегите. Изтъква, че в продължение на почти две години е работела в съда и е правораздавала под етикета на магистрат незачитащ Етичния кодекс на съдиите в РБългария и едновременно с това извършващ укорими деяния според Наказателния кодекс (НК). Твърди, че с действията си председателят на СОС се е опитвал да ѝ внуши страх и подчинение и това, че който не се съобразява с него ще бъде санкциониран и злепоставен. Сочи, че висящото в продължение на почти две години дисциплинарно производство, станало известно на колегите ѝ, е повлияло негативно на психиката ѝ и я е демотивирало да кандидатства в насрочените конкурси за кариерно развитие и се е отразило и на семейните и взаимоотношения.

ОТВЕТНИКЪТ оспорва иска по основание и размер и моли съда да го отхвърли. В отговора на исковата молба поддържа, че са несъстоятелни твърденията на ищцата за понесени от нея неимуществени вреди като следствие от образуваното дисциплинарно производство. Изтъква, че в исковата молба не конкретизирано в какво се изразяват претендираните неимуществени вреди. Евантуално претендира, че размерът на исканото обезщетение е несъразмерен на твърдените от ищцата вреди.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова