

РЕШЕНИЕ

№ 6853

гр. София, 12.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Балев, като разглежда дело номер **9355** по описа за **2012** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е с касационна жалба вх. № 22575 от 28.09.2012 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 38960 от 13.09.2012 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от Университетска многопрофилна болница за активно лечение [фирма] (УМБАЛ [фирма]), с адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от проф. Д-р Л. Т. срещу решение от 30.07.2012 г. по НАХД № 18485 от 2011 г. по описа на СРС, НК, 95 – ти състав., в частта, с която е потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД – 13 – 566 от 03.08.2011 г., издадено от директора на Столична здравно осигурителна каса (СЗОК), с което на основание чл. 105в, ал.3 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) на касатора са наложени четири имуществени санкции в размер на по 300 (триста) лева всяка за извършени нарушения на чл. 23 съгласно Приложение 13 към чл. 3 от Постановление на Министерски съвет (ПМС) № 304 от 17.12.2010 г. и чл. 172, ал.3, т. 8 и чл. 183, т. 14 от Националния рамков договор за медицински услуги за 2011 г. във връзка с чл.55, ал.2, т. 5 от ЗЗО.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от УМБАЛ [фирма], с която се иска неговата отмяна като незаконосъобразно, неправилно и немотивирано, излагат се съображения за допуснати нарушения на

процесуалните правила. В съдебното заседание редовно призован, касаторът не се явява, представлява се от юрк. В., която поддържа жалбата и моли да се уважи на основанията, посочени в нея.

Ответникът по касационната жалба – директорът на СЗОК, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна и предлага решението да се остави в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 06.07.2011 г. на УМБАЛ [фирма] е съставен АУАН за това, че при контрол на изпълнение на договор за извършена дейност по клинични пътеки за м. Я. до м. Май 2011 г., включително е установено следното: по клинична пътека (КП) № 33 „Заболявания на хепатобилиарна система, панкреаса и паритонеума” – ИЗ 5263 на ЗЗОЛ М. Г. (01.03. – 07.03.2011 г.), ИЗ 9763 на ЗЗОЛ Е. Г. (23.04. – 27.04.2011 г.), ИЗ 7472 на ЗЗОЛ С. Т. (28.03. – 04.04.2011 г.) и ИЗ № 8002 на ЗЗОЛ С. Щ. (01.04. – 08.04.2011 г.) в епикризите не са отразени използваните в хода на лечението на ЗЗОЛ лекарства (вид, доза – еднократна и/или дневна, курс на лечение), представляващи нарушение на чл. 172, ал.3, т. 8 и чл. 183, т. 14 от НРДМД 2011 и чл. 23 съгласно Приложение 13 към чл. 3 от РМС 304 от 17.12.2010 г. Въз основа на така съставения акт е издадено и обжалваното наказателно постановление.

Посочената фактическа обстановка е установена от събраните от въззивната инстанция доказателства – показанията на свидетеля П. Т. К., които са кредитирани като последователни, логични и непротиворечиви, както и от представените писмени доказателства, подробно описани в контролирания съдебен акт.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при точното спазване на законовите изисквания.

Видно от АУАН, същият съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена. АУАН № 405 от 06.07.2011 г. е съставен в присъствието на свидетели на установяване на нарушението, връчен е на касатора.

Видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства пред въззивната и касационната инстанция не са представени такива, които да разколебят описаната фактическа обстановка.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на

базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган и отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивният съд, съгласно чл. 220 от АПК, дванадесети касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Правилно въззивната инстанция е потвърдила наказателното постановление.

Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на УМБАЛ „А.“ ЕОД, по повод на която е образувано настоящето производство, за неоснователни.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтъквал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град и по вече изложените съображения.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 18485 от 2011 г., решение от 30.07.2012 г. на Софийски районен съд, НК, 95 състав, в частта, с която е потвърдено НП № РД – 130566 от 03.08.2011 г., издадено от директора на СЗОК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

