

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2734** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.44 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Г. П., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, не изпращат представител.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 04.10.2021г. молба от процесуалния представител на

ответника становище.

Адв. С.: Запознат със становището на ответника. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. С.: Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък. Представям писмени бележки. В настоящото производство съдът е ограничен в своите правомощия, тъй като административният орган е със законови правомощия да реши съществуването на нашата жалба. В рамките на съдебния контрол върху неговия акт е възможно да бъде обсъждано само и единствено дали са спазени процесуалните правила при извършването на проверката и постановяването на акта, както и на съответните разпоредби от процесуалното и материалното право. Това се установи, че не е изпълнено от административния орган. Едно от обстоятелствата е, че преди да се произнесе със своето решение органът не е уведомил жалбоподателя, не е събрал необходимите доказателства, като е приел при липсата на документ с определено съдържание. Обратното е прието в решаването на спора от предните две съдебни инстанции. Въпросният документ е наличен в преписката и на предното дело и на настоящото такова, поради което решението е постановено в противоречие на обстоятелствата и фактите по спора.

Ю.. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите издадения административен акт като правилен и законосъобразен. Категорично не сме съгласни с тезата на жалбоподателя, че Комисията при постановяване на оспорваното решение не е събрала и изследвала всички относими факти и обстоятелства. Ние в действителност не разполагаме с обратна разписка, изпратена на лицето, но категорична такава е изпратена на адрес, на който е проведена цялата кореспонденция с жалбоподателя. След като е обсъдила всички факти и обстоятелства Комисията правилно е достигнала до крайния извод, че жалбата е неоснователна и преписката следва да бъде прекратена. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам едно юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: