

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6869** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,57 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Х. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Черногорски с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Р. Х. Т. срещу Решение № 1040-21-454/19.06.2020 г., с което е потвърдено Разпореждане № 214-00-4723-2/06.06.2019 г. и Разпореждане № 214-00-4723-3/06.06.2019 г. по описа на ТП на НОИ- С. град.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Поддържам жалбата. Поддържам направените доказателствени искания. На основание чл. 171, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 190 от ГПК ответника да предостави справка за осигурителния стаж на Р. Х. Т. съгласно чл. 9 от КСО за периода 2 години назад от датата 15.07.2016 г. С оглед на доказателственото искане, относно издаване на СУ от НАП оставям на преценката на съда, тъй като по адм. дело № 193/20 г. по описа на АССГ вече е издадено същото удостоверение, от

което може да се ползва съда с оглед процесуална икономия.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Представям доказателства за компетентност на органа, а именно: Заповед № 1015-21-76/19.02.2019 г. и Заповед № 1712 от 17.08.2015 г. Относно доказателственото искане считам, че за да се удостовери стажа във вр. с чл. 54 не следва да бъде в тежест на НОИ, тъй като това удостоверяване става по регистрите на осигурените лица. НОИ е ползвател на регистъра, но в същото време лицето има достъп до него чрез ПИК. В тази връзка жалбоподателя трябва да представи исканото доказателство за осигурителен стаж. Във вр. с исканията в жалбата, относно искането до НАП считам, че не може да бъде присъединено полученото удостоверение по друго дело, тъй като действително страните са едни и същи, но обжалвания акт е различен. Във вр. с това искане, категорично се противопоставям, тъй като същото е неотнормимо към делото. Да се изследва кой от НАП бил заличил данните на [фирма], означава да се иска информация за друго производство между други страни, производство касаещо фирмата, за която адв. Черногорски няма представителност. Освен това цитирам Решение 10036/ 22.07.2020 г. на ВАС по адм. дело 14293/19 г., в което ВАС е категоричен, че производството по издаване на задължителни предписания по чл. 108 от КСО. В случая за коригиране на данни по чл. 5, ал. 4 от КСО, са контролният орган и осигурителят и само той е адресат на предписанията. В този смисъл считам искането за неотнормимо. По отношение на другите искания, те касаят различни удостоверения, протокол за проверка на [фирма]. Всичко което се иска по отношение на [фирма] е неотнормимо за настоящето производство, касае съвсем друго производство. По отношение на индивидуален административен акт, подчертавам, че такъв няма. Не защото е извършено някакво нарушение от административния орган, а защото законодателно не е предвиден. Нито подаването на данните по чл. 5, ал. 4 от КСО от осигурителите, нито заличаването от осигурителите и промените им от осигурителите, нито служебното заличаване по Наредба от 2015 г. изисква индивидуален Административен акт. Това са само база данни, те не създават права и задължения. С непрекъснатото акцентирание на тези заличени данни, категорично смятам, че производството се шиканира. насочва се в посока към друго производство за заличаване, касаещо осигурителя, а всъщност проблема дали е извършена трудова дейност, дали лицето е осигурявано в периода, и дали има право на лично обезщетение за безработица.

РЕПЛИКА НА АДВ.ЧЕРНОГОРСКИ: Ответника в хода на административното производство е бил длъжен да събере служебно информацията за осигурителен стаж за две години назад. Това изхожда от неговите действия да обследва, налице ли е основание за прилагане на чл. 54а от КСО, относно наличие на право на доверителят ми, да получи обезщетение за безработица. Това право се обуславя от изискването при наличието на 9 от 15 месеца осигурителен стаж. С оглед издаденото от него разпореждане по създаденото решение, той е бил длъжен служебно да изнесе тези обстоятелства. От друга страна, не измествам основния предмет на спора, тъй като основния мотив на ответника в обжалваното разпореждане и решение, е заличаването на осигурителен стаж. Осигурителния стаж е посочен в чл. 9 от КСО, доколкото ползването на чл. 4,5 и чл.10 считам за неотнормимо. От друга страна при условие, че ответника изгражда основни мотиви за заличен трудов стаж, в хода на моята защита, аз трябва да докажа, че този осигурителен стаж е заличен незаконнообразно. От друга страна позоваването на колежата на Наредба Н-8/2005 на

МФ е необосновано, защото тази наредба е поднормативен акт и като такъв противоречи на нормативен акт от по-голяма степен, а именно АПК. Доколкото в КСО няма наличие на процесуални разпоредби, които да регламентират правилата за провеждане на административното производство по реда на КСО, както и правата и задълженията на участващите в него лица, то следва да се приложи АПК. В тази връзка е задължително условие за законосъобразно участие на доверителят ми в производство с което се засягат права и интереси.

РЕПЛИКА НА ЮРК. П.: Решение 10036/22.07.2020 г. на ВАС по адм. дело № 14293/19 г., казва всъщност, че тогава когато са заличавани данни и когато производството е с осигурителя, лицата досежно които са с тези данни не се явяват заинтересовани по смисъла на чл. 168, ал. 4 от АПК във вр. чл. 26, ал. 1 от АПК не са нарушени. Обусловката на съда е следната: Производство по заличаване е с осигурителя. Докато осигурените лица имат друг ред за защита. След издаване на разпореждането, те имат възможност да го обжалват. По отношение на цитиране на Наредба Н-8/2005 на МФ и претенциите, че е нарушен чл. 168 от АПК не са верни. Стажа който се изследва е по регистъра на осигурените лица. Когато става въпрос за парично обезщетение за безработица, преценката е към последното прекратяване на осигуряването. Дори лицето да е изпълнявало другите условия за отпускане на парично обезщетение за безработица, то преценката става спрямо последното прекратяване. Коего означава, че ако при него има правен проблем, правото за парично обезщетение, трябва да бъде отказано. С последното прекратяване е свързано, срока на обезщетението, неговата продължителност, тоест то е релевантно, а не това което колегата си мисли, че става въпрос за стажа.

РЕПЛИКА НА АДВ.ЧЕРНОГОРСКИ: Това което последно отрази колегата, не е отразено в мотивите на обжалваното разпореждане и решението. Считам за недопустимо, колегата в съдебното производство да изгражда нови мотиви. Обжалването е извършено на база на така изградените вече мотиви. Всеки един състав на съда, постановява решението по вътрешно убеждение, поради което цитираната практика, считам за неотнoсима.

РЕПЛИКА НА ЮРК. П.: Тъй като става въпрос за парично обезщетение за безработица което е във вр. със заповед за прекратяване на трудово правоотношение, моля жалбоподателя да бъде задължен да представи оригинал на Заповед № 043/29.07.2016 г. , с оглед откриване на производство по чл. 193 от ГПК.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 13 до лист 94 по делото.

ПРИЕМА към делото Заповед № 1015-21-76/19.02.2019 г. и Заповед № 1712 от 17.08.2015 г. относно компетността на органа.

Относно направеното доказателствено искане в жалбата, а именно на основание, чл. 171, ал. 2 от АПК, директора на ТП на НОИ С. да представи индивидуален административен акт за заличаване на данни подадени по Наредба Н-8/2005 на МФ, съдът намира същото за неоснователно, предвид изявлението на ответника, че такъв индивидуален административен акт за заличаване, не е издаден и няма законово изискване за издаването му.

Относно искането обективизирано в жалбата ,на основание чл. 171, ал. 2 от АПК, да бъде издадено удостоверение което да послужи ТД на НАП С. по силата на което да се предостави информация: Кой, кога и на какво правно основание е заличил данни от информационната база данни на НОИ и НАП, заверен препис от издаден индивидуален административен акт въз основа на който е извършено процесното заличаване на данни, копие от административната преписка /производство протекло по заличаване данни в информационите масиви на НАП и НОИ извършено на спорно правно основание, респ.алтернативното искане изложено в днешното съд.заседание от адв. Черногорски за прилагане на съдебно удостоверение с горепосоченото съдържание ,прието като доказателство по друго дело ,а именно : адм. дело № 193/2020 г. по описа на АССГ, съдът намира за неоснователно, тъй като не е свързано с предмета на правния спор. Алтернативното искане да се представят доказателства от друго дело е недопустимо. По отношение направеното доказателствено искане на основание чл. 171, ал. 2, вр. чл.190 от ГПК да се представят всички заповеди относно делигирани правомощия на издателите на процесните Разпореждания, както и длъжностните им характеристики. Структура на ТП на НОИ С. град, Протокол за проверка на [фирма], Заповед за започване на проверка на [фирма] и всички цитирани в решението, констативни протоколи, протоколи и индивидуални административни актове, съдът намира искането за неоснователно, доказателства за компетентност на органа бяха представени в днешното с.з., относно останалите обстоятелства, същите са неотнормими към предмета на делото. Съдът намира за основателно направеното искане, да бъде предоставено от ответника, справка за осигурителен стаж на жалбоподателя за периода от 15.07.2014 г. до 15.07.2016 г. Намира за основателно искането на ответника, да се представи оригинала на заповед за прекратяване на трудовото правоотношение с [фирма], а именно: Заповед № 043/29.07.2016 г., поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане относно чл. 171, ал. 2 от АПК, директора на ТП на НОИ С. да представи индивидуален административен акт за заличаване на данни подадени по Наредба Н-8/2005 на МФ, предвид изявлението на ответника, че такъв индивидуален административен акт за заличаване, не е издаден и няма законово изискване за издаването му.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане относно чл. 171, ал. 2 от АПК, да бъде издадено удостоверение което да послужи ТД на НАП С. по силата на което да се предостави информация: Кой, кога и на какво правно основание е заличил данни от информационната база данни на НОИ и НАП, заверен препис от издаден индивидуален административен акт въз основа на който е извършено процесното заличаване на данни, копие от административната преписка /производство протекло по заличаване данни в информационите масиви на НАП и НОИ извършено на спорно правно основание, тъй като не е свързано с предмета на правния спор.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане относно изискване на СУ от адм. дело № 193/2020 г. по описа на АССГ, тъй като да се представят доказателства от друго дело е недопустимо.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане относно чл. 171, ал. 2, вр. чл.190 от ГПК да се представят всички заповеди относно делигирани

правоомощия на издателите на процесните Разпореждания, както и длъжностните им характеристики. Структура на ТП на НОИ С. град, Протокол за проверка на [фирма], Заповед за започване на проверка на [фирма] и всички цитирани в решението, констативни протоколи, протоколи и индивидуални административни актове, тъй като доказателства за компетентност на органа бяха представени в днешното с.з., относно останалите обстоятелства, същите са неотнормими към предмета на делото.

УКАЗВА на ответника да представи по делото справка за осигурителен стаж на жалбоподателя за периода от 15.07.2014 г. до 15.07.2016 г.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи по делото, оригинала на заповед за прекратяване на трудовото правоотношение с [фирма], а именно: Заповед № 043/29.07.2016 г.

АДВ.ЧЕРНОГОРСКИ: По данни на доверителят ми и предвид големия период на време, същия не съхранява процесната Заповед № 043/29.07.2016 г. в оригинал.

ЮРК. П.: Моля да бъде открито производство по реда на чл. 193 от ГПК за оспорване на Заповед № 043/29.07.2016 г. с която е прекратено трудовото правоотношение на Р. Х. Т. като неистински документ.

СЪДЪТ намира с оглед изявлението на ответника за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК за неистински документ за основателно, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 от ГПК за оспорване на Заповед № 043/29.07.2016 г. с която е прекратено трудовото правоотношение на Р. Х. Т. като неистински документ.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.01.2021 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: