

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6574

гр. София, 25.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в закрито заседание на 25.08.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

като разгледа дело номер **11375** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С., подадена чрез процесуалния му представител юрк.С., за допълване на постановеното по делото решение в частта за разноските, тъй като съдът не се е произнесъл по своевременно направеното в писмени бележки от 05.02.2022г., искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Разпоредбата е приложима в съдебно-административното производство на основание препращащата разпоредба на чл.144 АПК.

В настоящия случай производството по делото е приключило с постановяването на Решение № 4276/24.06.2022г., с което е отхвърлена жалбата на Й. Г. В.. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му. Молбата, в която е обективизирано искането за изменение/допълване на решението в частта за разноските, е депозирана на 13.07.2022г., в срока по чл.248, ал.1 ГПК. Искането за присъждане на разноски е направено в писмени бележки от 04.02.2022г., постъпили по делото на 07.02.2022г. Предвид това искането е допустимо. Разгледано по същество, е основателно.

Съгласно разпоредбата на чл.143, ал.3 АПК, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37 от Закона за правната помощ. Предвид изхода на спора и своевременно заявената претенция от пълномощника на ответника, в полза на Изпълнителната агенция по геодезия,

картография и кадастър е следвало да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Неоснователни намира съдът възраженията на насрещната страна по искането, доколкото законът не обвързва уважаването на претенцията за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение с вида на осъществено процесуално представителство от юрисконсулта и съответно задължителното му явяване в съдебно заседание, респ. не поставя условия за началния момент за заявяване на претенцията за разноски – това може да бъде сторено още с отговора на жалбата.

Пропускът на съда да се произнесе по този въпрос следва да бъде поправен чрез постановяването на определение по чл.248 ГПК. Юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено в размер на 100 лева, на основание чл.24 НЗПП вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.143, ал.3 АПК, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл.248, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА Решение № 4276/24.06.2022г., постановено по адм.д. № 11375/2021г. по описа на Административен съд София-град в частта за разноските, както следва:  
„ОСЪЖДА Й. Г. В. да заплати на Изпълнителната агенция по геодезия, картография и кадастър сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.“.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на жалбоподателя и ответника чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: