

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 465

гр. София, 17.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в закрито заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

като разгледа дело номер **542** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 АПК вр. чл.148, ал.13 и чл.148, ал.10 т.9 ЗДвП.

Образувано е по жалбата на В. А. М. от [населено място] срещу ЗАПОВЕД № РД-01-1078 от 23.12.2019 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с която на основание чл.148 ал.10 т.9 и ал.12 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) М. е заличен от Регистъра на председателите на комисиите, извършващи прегледите и на техническите специалисти по чл.148 ал.9 от ЗДвП, и прекратен достъпът на последния до информационната система по чл.147, ал.9 от ЗДвП. Претендира се отмяната на оспорената заповед.

В жалбата е въведено и искане за спиране на предварителното изпълнение на административния акт.

Ответникът - изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ с писмено становище в съпровождащото жалбата писмо оспорва жалбата и искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта.

След като извърши проверка за допустимост, съдът намира искането за допустимо, като депозирано от надлежно легитимирано лице – адресат на оспорения акт със засегнати права и интереси, и в срока за обжалване.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Съгласно чл.148, ал.13 ЗДвП заповедта за заличаване от регистъра на председателите на комисиите, извършващи прегледите, и на техническите специалисти подлежи на оспорване по реда на Административнопроцесуалния кодекс като оспорването не спира изпълнението на заповедта. С разпоредбата на чл. 166, ал.4 АПК, обаче, законодателят предвижда възможност за спиране на допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не е налице изрична забрана за съдебен контрол на акта и когато то би могло да

причини на адресата значителна или трудно поправима вреда. За да постанови спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение съдът следва установи доказан от молителя/жалбоподателя противопоставим на обществения интерес, който по важност да е от категорията на изброените в разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК. Следователно в тежест на оспорващия е да докаже наличието на обстоятелствата по чл.166, ал.2 АПК, а именно, че допуснатото предварително изпълнение ще причини на жалбоподателя значителна или трудно поправима вреда.

Основание за налагане на мярката е нормата на чл.15, ал.2, т.9 от Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства /ППС/, според която председателят на комисията, извършваща прегледите, се заличава от регистъра по чл.148 ал.9 от ЗДвП, когато въведе некоректни данни за идентификация на ППС, представено на преглед в информационната система по чл.147 ал.9 от ЗДвП.

Всички визири в чл.43 ал.1 т.4 от Наредба № Н-32 технически данни следва да бъдат въвеждани прецизно и точно, поради което законодателят е поставил императивни изисквания за периодичните прегледи на ППС, урегулирани като задължителни за всички моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета, регистрирани в Република България. Аргумент в полза на значимостта на тази дейност /контролиране на техническата изправност на ППС/ е пряката връзка с охраната на живота и здравето на гражданите, посочени като значима цел и основание за допускане на предварително изпълнение по чл.60, ал.1 АПК. Безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение по силата на закона.

От друга страна, за да се постанови спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на акта, пред съда следва да е доказано наличието на друг противопоставим интерес /на жалбоподателя/, който по степен на важност да е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. Следователно в тежест на адресата на акта е да установи в съдебното производство наличието на обстоятелства, които да убедят съда в основателността на искането за спиране на изпълнението на оспорената заповед.

В конкретния случай жалбоподателят не визира никакви факти и обстоятелства, които да убедят съда, че незабавното изпълнение на акта ще нанесе значителна или трудно поправима вреда, нито представя доказателства за твърденията си, обосноваващи искането по чл.166 АПК. Доводите за незаконосъобразност на заповедта сами по себе си не обосновават настъпване на твърдяната от жалбоподателя вреда. От друга страна, оставането без работа, като резултат от заличаването на жалбоподателя от регистъра, безспорно е неблагоприятна последица носеща имуществени вреди, които обаче могат да бъдат обезщетени при благоприятен изход от съдебното оспорване на административния акт с предявяване на иск по чл.1 от ЗОДОВ.

В тази връзка, при преценка на баланса между накърнените интереси на жалбоподателя и охраняваните с предварителното изпълнение на заповедта, с оглед защитата на живота и здравето на участниците в движението, както и поради липсата на доказателства за значимите по чл.166, ал.2 АПК обстоятелства, съдът намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че предварителното изпълнение на заповедта би могло да му причини значителна или трудно

поправима вреда, надхвърляща по степен и значимост обществения интерес.
Ръководен от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на В. А. М. от [населено място] за спиране на предварителното изпълнение на ЗАПОВЕД № РД-01-1078 от 23.12.2019 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: