

Протокол

№

гр. София, 12.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 12.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2726** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД на НАП - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована не се представлява .

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени доказателства под опис от страна на ответника постъпили в съда на 27.03.2012 г.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените на 27.03.2012 г. писмени доказателства.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА постъпилите от страна на ответника писмени доказателства под опис постъпили на 27.03.2012 г.

С оглед становището на страните за липса на доказателствени искания съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата по мотиви подробно изложени в нея. Един от основните принципи на административния процес изисква прозрачност от страна на публичната администрация и в частност от органа на приходите, доколкото налагането на такива мерки не представлява самостоятелен административен акт. В жалбата сме изложили подробни съображения.

ЮРК. В. – При изготвянето на мотивите на органа по приходите за налагане на предварителни обезпечителни мерки никъде ни фигурира въпросното писмо на зам. директора на ТД на НАП. В този смисъл искането не е мотивирано с оглед наличието на това писмо, а е мотивирано с установени deregистрирани доставчици, по които жалбоподателят е ползвал право на данъчен кредит. В този смисъл са изпълнени изискванията на чл. 121, ал.1 за налагане на обезпечителни мерки. По отношение твърдяното в жалбата за наличие на царевича и слънчоглед към момента на налагане на обезпечителни мерки считам, че твърдението е неотносимо, тъй като в чл. 199 от ДОПК е предвидена възможност по искане на жалбоподателя да бъде извършена замяна на наложената обезпечителна мярка. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: