

РЕШЕНИЕ

№ 3655

гр. София, 01.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4331** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1330, р-н К. поляна, ж. к. К. поляна II част, бл. №7, вх.Б, ет.8, ап.48, представлявано от Управителя И. Г. И. и със съдебен адрес: гр. С., [улица], ет.6, офис 5 чрез адв. К. П. И. срещу Заповед № Т-РД-27-90 от 05.04.2021 г. на заместник министър-председател по икономическата и демографската политика и Министър на туризма, с която е постановен отказ по проектно предложение № BG176789478-2021-01-0591 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на [фирма] по схема за държавна помощ SA.59990 /2020/N/ от 18.12.2020 С /2020/ за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране за загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Счита, че производството по издаването на акта не е проведено съобразно чл. 35 АПК, без да бъдат изяснени фактите и обстоятелства от значение за случая. Твърди се, че административният орган неправилно е приел, че в определения от него срок не са

представени всички изискани от него документи за кандидатстване, а именно, че не е представено Удостоверение за липса на публични задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл.162, ал. 2, т. 1 от ДОПК. Сочи, че не е бил надлежно уведомен за искането за предоставяне на допълнителен документ, тъй като поради заболяване управителят на дружеството не е видял уведомяването в системата С. и имейла от 19.03.2021 г. и не е потвърдил получаването на имейла. Съответно, десетдневният срок, предоставен от Министерство на туризма за отстраняване на нередовностите по заявлението не е започнал да тече. В случай, че се приеме, че дружеството жалбоподател е бил надлежно уведомено, твърди, че пропускането за предоставянето на този документ в указания срок се дължи на особени непредвидени обстоятелства поради заболяване на управляващия дружеството от COVID-19. По тези съображения моли съда да отмени оспорваното решение, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото проектно предложение. Претендира разноси по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. И., която поддържа жалбата по изложени в нея съображения и моли оспорения акт да бъде отменен като незаконосъобразен. Претендира разноси, за което представя списък на разноските.

Ответникът – Заместник министър-председател по икономическата и демографската политика и Министър на туризма, в съдебно заседание не се представлява. По делото е постъпило становище, в което са изложени доводите за неоснователност на жалбата. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Жалбоподателят на 03.03.2021 г. е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA.59990 /2020/N/ от 18.12.2020 С /2020/ за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране за загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19 с проектно предложение BG176789478-2021-01-0591 в Представляващ дружеството – заявител е управителят И. Г. И..

Министърът на туризма издал заповед № Т-РД-14-4/01.02.2021 г., с която е утвърдил Насоки за кандидатстване и предоставяне на безвъзмездни средства на лица извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19.

Съгласно Насоките за кандидатстване - т. 6 са посочени критериите за кандидатстване, като в т. 6.1 са посочени такива касаещи допустимостта на кандидатите, а в т. 6.2 тези критерии при които се счита кандидатът за недопустим. В т. 8 е регламентирана процедурата по кандидатстване, като е посочено, че подаването на заявленията за държавна помощ се извършва по електронен път чрез попълване на веб-базиран формуляр за кандидатстване и подаване на формуляра и придружителните документи чрез С.. В т. 9 е посочен списъкът на документите, които се подават на етап кандидатстване, като изрично е отбелязано, че следва да бъдат представени изброените в т. 1 до т. 5 декларации, приложения № 1, 2, 3, 4 и № 5.

Посочено е, че формулярът се подава електронно чрез С., като се подписва с КЕП към дата на кандидатстване от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице. В т. 10.1 е регламентирано, че подадените формуляри се разглеждат в 20-дневен срок от получаването им от длъжностни лица експерти, определени със заповед на министъра на туризма. В случай на нередовности, до кандидата се изпраща съобщение чрез системата С., като срокът за отстраняване на нередовностите и даването на разяснения е до 10 работни дни от датата на получаване на уведомлението, като денят на подаване на уведомлението не се брои. Посочено е, че в уведомлението, което се изпраща на кандидата, задължително се съдържа информация, че неотстраняването на установените нередовности може да доведе до прекратяване на производството по отношение на съответния кандидат. Искането за предоставяне на информация/документи се изпраща чрез системата С., като кандидатът получава съобщение на електронният адрес, асоцииран към профила на лицето, подало заявлението за кандидатстване.

С оглед приетите Насоки за кандидатстване, ответникът е издал заповед № Т-РД-16-32 от 05.02.2021 г. за определяне състав и начин на работа на оценителна комисия.

Във връзка подаденото заявление и документите към него, от страна на административният орган е извършена служебна проверка в НСИ за годишния отчет на предприятието за 2019 г. и в НАП за липса на задължения към държавата, съгласно чл. 87, ал. 6 от ДОПК. От изпратената информация от НАП било удостоверено, че спрямо дружеството били налични задължения към държавата.

На 19.03.2021 г. до жалбоподателят, чрез системата С. е било изпратено уведомление за установени нередности, чрез което са дадени указания в 10 дневен срок да отстрани констатираните нередовности, а именно да представи Удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК от което да е видно липсата на публични задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски. В С. в „Проектни предложения“, в поле „Срок за отговор“ е посочен срок за отговор до 29.03.2021 г., 23.59 часа.

Липсва спор по делото, че уведомлението е отворено от жалбоподателя на 05.04.2021 г., т. е след изтичане на 10 дневния срок за предоставяне на документите.

Проектното предложение на [фирма] било оценявано от оценител Г. Й. А. включен като редовен член с право на глас в комисията. След извършване на оценка на административното съответствие и допустимостта на подадените проектни предложения, оценителната комисия е приела, че проектното предложение на „РЕ-И.“ О., следва да бъде отхвърлено като недопустимо по процедурата, тъй като кандидатът не отговаря на изискването от Критерии за допустимост на кандидатите по т. 2-19 „Процедура по подаване на заявленията за държавна помощ“ и Критерий № 1 от Критерии за оценка на проектните предложения /приложение № 6 към Насоките за кандидатстване/. Посочено е, че кандидатът не е представил допълнително изисканото Удостоверение от НАП за липса на публични задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

В тази връзка е издаден оспорения в настоящото производство е издаден административен акт - заповед № Т-РД-27-90/05.04.2021 г. на заместник министър-председател по икономическата и демографската политика и Министър на туризма, с която на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 26а, ал. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (ЗМДВИП),

Нотификация на Европейската комисия по схема за държавна помощ SA. 62887 (2021/N) от 18.12.2020 и чл. 9, ал. 5 от Наредба № Т-РД-04-1 от 22.01.2021 г. за реда за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсирани за загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19, Критериите за недопустимост и методологията за оценка на проектните предложения на кандидатите от Насоките за кандидатстване по мярката за държавна помощ и въз основа на докладна записка № Т-93-00-1175 от 05.04.2021 г. е постановен отказ по проектно предложение BG176789478-2021-01-0591 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на [фирма] по схема за държавна помощ SA.59990 /2020/N/ от 18.12.2020 С /2020/ за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсирани за загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства и представените такива по делото от страна на жалбоподателят и ответника допълнителни такива. От страна на ответника е представена и приета като доказателство извадка от С. относно извършената комуникация с жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 26а от Закона за мерките и действия по време на извънредно положение, обявено с решение на НС от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците, държавата предоставя на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, безвъзмездни средства в размер на 4 на сто от оборота им без ДДС през 2019 г., които приоритетно се използват за компенсирани на загуби, произтичащи от отказали се от ваучери клиенти, както и от удържани от доставчиците на услуги суми. Според ал. 2 от същата разпоредба, средствата по ал. 1 се предоставят на лицата по ал. 1 по ред, определен с наредба на министъра на туризма, и при спазване на правилата за държавните помощи. Въз основа на законовата делегация, министърът на туризма е издал Наредба № Т-РД-04-1/ 22.01.2021 г. за реда за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсирани на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19 (Наредба № Т-РД-04-1, Наредбата). С нея е определен редът за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност. Средствата се предоставят като държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства. Съгласно чл. 3 от Наредбата, администратор на държавната помощ е министърът на туризма, който отпуска или отказва помощта със заповед (чл.9, ал.4 от Наредбата). Предвид посочените разпоредби, оспореният акт, с който се отказва предоставянето на помощта, се явява издаден от компетентен орган.

Оспореният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В него са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя. Съобразно нормативно регламентирани изисквания за провеждане на процедури от вида на процесната /глава трета, раздел втори ЗУСЕСИФ и ПМС № 162 от 05.07.2016

г./ произнасянето на решаващия орган по чл. 38 от ЗУСЕСИФ се извършва след получаване на становище на помощни административни органи – оценителна комисия за разглеждани на подадените проектни предложения и комисия за разглеждане на постъпилите възражения по недопуснатите проектни предложения. Същата както се установи по делото подробно е изложила мотиви защо на дружеството жалбоподател следва да бъде отказано предоставяне на безвъзмездна помощ, и в тази връзка съобразно тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г на ОСГК съдът намира, че мотивите се съдържат в отделен документ/и/, предхождащ постановяването на акта и когато този документ е съставен с оглед предстоящото издаване на акта.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 за мотивиране от фактическа и от правна страна на обжалвания акт.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA.59990 /2020/N/ от 18.12.2020 С /2020/ за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране за загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19 е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Насоките за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават насоките/условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

По делото не се спори, че Насоките за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството-жалбоподател е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация, задължително изискуема като приложение към проектното предложение.

За да приеме, че кандидатът [фирма] не отговаря на изискването от Критерии за допустимост на кандидатите по т. 2-19 „Процедура по подаване на заявленията за държавна помощ“ и Критерий № 1 от Критерии за оценка на проектните предложения /приложение № 6 към Насоките за кандидатстване/, административният орган се е аргументирал, че кандидатът не е представил допълнително изисканото

Удостоверение от НАП за липса на публични задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски пи смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК и на основание т.2-19 в случай, че не бъдат представени или са представени но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

Липсва спор по делото, а и от представените доказателствата се установява, че официалният представляващ на дружеството [фирма] е И. Г. И.. Установено е също, че във връзка подаденото заявление от дружеството жалбоподател и документите към него, от страна на административният орган е извършена служебна проверка в НСИ за годишния отчет на предприятието за 2019 г. и в НАП за липса на задължения към държавата, съгласно чл. 87, ал. 6 от ДОПК, като от изпратената информация от НАП било удостоверено, че спрямо дружеството били налични задължения към държавата. В тази връзка на 19.03.2021 г. до жалбоподателят, чрез системата С. е било изпратено уведомление за установени нередности, чрез което са дадени указания в 10 дневен срок да отстрани констатираните нередности, а именно да представи Удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК от което да е видно липсата на публични задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски. В С. в „Проектни предложения“, в поле „Срок за отговор“ е посочен срок за отговор до 29.03.2021 г., 23.59 часа.

Липсва и спор по делото, че уведомлението изпратено до жалбоподателя е отворено на 05.04.2021 г., т.е след изтичане на десетдневния срок за изпълнение на указанията на административния орган.

Спорен по делото е въпросът относно това дали изпратеното от страна на административния орган уведомление за отстраняване на констатираните нередности е редовно връчено и на коя конкретна дата на жалбоподателя за да възпроизведе при неотстраняване на нередностите издаване на заповед за отказа за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

В чл. 22, ал. 1 от ЗУСЕСИФ е указано, че Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕСИФ се поддържа от Централното координационно звено и осигурява електронния обмен на информация и документи между него, органите за управление и контрол на средствата от ЕСИФ и кандидатите и бенефициентите на финансова подкрепа. В ал. 2 е визирано, че производства пред управляващите органи по този закон може да се провеждат и посредством ИСУН при условия и по ред, определени с акта по чл. 23, който акт е Наредбата за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и за провеждане на производства пред управляващите органи посредством ИСУН (Наредбата). Съгласно чл. 13, ал. 5 от Наредбата съгласието на бенефициера за приемане на електронни изявления и за приложимия ред за съобщаване по алинея 3 и 4 на чл. 13 се приема за дадено с подаването на формуляра за кандидатстване посредством ИСУН. Не е спорно, че производство е започнало и се е провеждало посредством ИСУН. Съгласно чл. 22, ал. 3 ЗУСЕСИФ (Нова – ДВ, бр. 52 от 2020 г. от 9.06.2020 г.) когато производствата пред управляващите органи по този закон се провеждат посредством ИСУН, съобщаването на индивидуалните административни актове, издадени в тези производства, се извършва чрез съобщение в ИСУН до съответния кандидат или бенефициент, като към съобщението е прикачен съответния акт. Актът се счита за връчен с изпращането на съобщението в ИСУН. Това е законодателно уредено в специалния закон /ЗУСЕСИФ/, поради което се дерогират общите правила за съобщаване на административния акт, заложен в АПК.

Следователно, предвид цитираната новела на чл. 22, ал. 3 ЗУСЕСИФ, която е в сила към датата на постановяване на оспорения акт, релевантната дата, на която изпратеното уведомление за установените нередности по подаденото заявление BG176789478-2021-01-0591 се счита надлежно съобщено и връчено на жалбоподателя е 19.03.2021 г. Липсва спор по делото, че в указания на бенефициера срок за отстраняване на нередностите, а именно до 29.03.2021 г., същият не ги е отстранил поради което обосновано административният орган е издал оспорения акт.

Обстоятелството, кога жалбоподателят се е запознал със съдържанието на уведомлението не може да се има предвид при определяне на момента на уведомяване. Налице е установен по надлежния ред начин на съобщаване чрез използване на електронна система – ИСУН, поради което извършените производствени действия след датата на надлежното съобщаване на акта не могат да породят правни последици и да новират срока за отстраняване на установените нередности.

Следва да се посочи, че органът по програмата няма други правомощия за друг вид проверки и справки. При предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по опростени правила водещо значение има принципът на бързина. С оглед спецификата на процедурата и съобразно заложените критерии за допустимост при подаване на проектното си предложение кандидатът следва да декларира пред органа всички изискани от него данни. Облекченият ред за кандидатстване и разглеждане на проектните предложения по схема за държавна помощ SA.59990 /2020/N/ от 18.12.2020 С /2020/ за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране за загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19“ цели своевременно предоставяне на помощта на нуждаещите се правни субекти - по опростени правила, при които редуцирането на критериите и етапите за предоставяне на помощта е оправдано с оглед водещата цел на процедурата да постигне преодоляване на последиците от пандемията.

Неотносими са в случая и твърденията в жалбата, че пропускането за предоставянето на установения от административния орган документ в указания срок се дължи на особени непредвидени обстоятелства поради заболяване на управляващия дружеството от COVID-19 и това е така, тъй като съгласно чл. 29, ал. 1 ЗУСЕСИФ подборът на проектни предложения, за които се предоставя безвъзмездна финансова помощ, се провежда в съответствие с принципите на свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, публичност и прозрачност. Тези принципи изискват органът, чрез всяко свое действие, да гарантира на всички кандидати равни условия, в т.ч. и равни условия за представяне на необходимите за подписване на административния договор документи. С оглед на това органът не може да удължава срока на отделни лица независимо по какви причини, като ако стори това, то би било нарушение на принципите на процедурата за подбор.

С оглед на изложеното съдът приема за правилен изводът на административния орган, че са налице предпоставките на Приложение 6 „Критерии за оценка на проектните предложения за отхвърляне на несъответстващото на изискванията на т. 9 от Насоките за кандидатстване проектното предложение на жалбоподателя.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че оспорената Заповед № Т-РД-27-90 от 05.04.2021 г. на Министъра на туризма, е издадена от компетентен орган в съответствие с материалния закон, при липса на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и в съответствие с целта на закона,

следва да бъде отменена, като незаконосъобразна.

При този изход на спора разноски се дължат на ответника, определени на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 70 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1330, р-н К. поляна, ж. к. К. поляна II част, бл. №7, вх.Б, ет.8, ап.48, представлявано от Управителя И. Г. И. и със съдебен адрес: гр, С., [улица], ет.6, офис 5 чрез адв. К. П. И. срещу Заповед № Т-РД-27-90 от 05.04.2021 г. на заместник министър-председател по икономическата и демографската политика и Министър на туризма, с която е постановен отказ по проектно предложение № BG176789478-2021-01-0591 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на [фирма] по схема за държавна помощ SA.59990 /2020/N/ от 18.12.2020 С /2020/ за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране за загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на Министерство на туризма сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневне срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: