

# Протокол

## №

гр. София, 08.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5766** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:20 часа, се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – РАЙОН С. – СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, представляван от Кмета на район „С.“ – Столична община - редовно призван, явява се юрк. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото и от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С.** - редовно призван, не се явява лично, представлява се от юрк. И., редовно упълномощен, с пълномощно и удостоверение за правоспособност от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното и удостоверението за правоспособност по делото.

СПП – редовно призвана, не изпраща представител, не е задължително участието.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА:** Жалбата /л.4 / и Уточняваща жалба/л.62/-връчен препис на ответника.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ –** Поддържам жалбата. Моля да се приеме и уточняваща жалба. Моля да се приемат доказателствата към жалбата. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.  
По доказателствата, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.  
ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата към жалбата.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.53 и л.66.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170 ал.1 от АПК, следва да докаже наличието на фактическите си основания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърденията от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

УКАЗВА на страните, че:

- съгласно практиката на ВАС, за да е Заповедта законосъобразна, следва да са налице две кумулативни предпоставки: 1/ да има установена по надлежен ред държавна собственост/доказ.тежест за това се носи от издателя на акта/ и 2/ да има незаконосъобразно съставен Акт за общинска собственост/жалбоподателят да докаже, че е провел процедура по деактуване на имота като държавен-преди да състави АОС/;

- следва да представят всички документи, с които разполагат относно собствеността на имота;

- спорът за материално право относно имота следва да се решава от гражданския съд/ако жалбоподателят тепърва образува дело срещу ответника, доколкото към момента такова дело няма образувано според твърденията на страните/, а не от административният съд в това производство;

- в становището на юрисконсулта на Б. се цитират документи, касаещи държавната собственост върху имота, които не са по преписката и следва да се набавят от ответника;

- след издаване на Заповедта на 09.05.25г, с молба от 28.05.25г /л.51 гръб/, жалбоподателят е поискал от ответника провеждане на производство по деактуване на имота като държавна собственост/по делото няма доказателства дали това производство е проведено или се провежда понастоящем и ответникът следва да представи доказателства - как е процедирана молбата за даектуване от 28.05.25г/;

- жалбоподателят следва да представи доказателства относно водените понастоящем и вече приключилите дела от всякакъв характер– със страна наемателят на имота Кр.И..

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да ми се предостави срок да представя указаните доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ще представим допълнително доказателства, че имотът всъщност е бил прехвърлен в патримониума на Б. – район С. и е станал общински. Нямаме дело в СРС по спор за материално право - между нас и ответника. Но в СРС имаме дело със самонастанилото се лице

Кр.И., ще представя доказателства. В момента тече процедура по изваждане на лицето от общинския имот, пред СРС ще привлечем и ответника - като страна в спора ни с И..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля ответникът да изрази становище- дали след 1996г са били длъжни да съставят нов А., защото безспорно не са. В КККР имотът е отразен като общински, ще представя скицата в следващо заседание.

ОТВЕТНИКЪТ - Фактът, че търговските дружества-правоприемници на дружеството по А., едно след друго са били обявени в несъстоятелност, не означава, че имотът е загубил характерът си на държавен. Ако никое дружество не упражнява права върху имота, упражнява ги ответника. Ако на друг не е предоставен държавния имот за управление, то във всички случаи Областният управител има задължението да управлява този имот.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - От 1996г. СО се е грижила изцяло за имота и покривала разходите на тези, които са били настанени там.СО е събирала данъците на настанените- като взискател е действала. Няма доказателства ОУ да е упражнявал права на собственик върху имота след 1996г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания на този етап.Ще представим указаните ни доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.01.2026г. от 13:40часа, за когато страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: