

Протокол

№

гр. София, 22.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 22.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2567** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДИМА Д. А.-З.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. З. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. Т. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. Н. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални

пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. Ж. А..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. Ч.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. З., вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В случая новопредвидената сграда се пада от изток, на тази която се пада в УПИ-4 в кв. 125, тази сграда се пада в благоприятна посока. В УПИ-4/367/ има прозорци към улицата, то е цял етаж, има всякакво изложение, тя е двуетажна къща и има четири изложения, има прозорци към улицата. Новопредвидената сграда се пада от изток, спрямо съществуващата двуетажна сграда, това е благоприятна посока. Тази сграда която ще се изгражда заема източната посока. Така както е мотивираното предложение, сградата да е на границата с улично-регулационната линия. Разстоянието между двете сгради е 12,70 от двуетажната сграда до улично-регулационната линия на кв. 125. Мотивираното предложение би следвало да бъде изготвено след заснемане на място. Самият ПУП отговаря на техническите изисквания. но тази новопредвидената сграда, ако бъде на улично-регулационната линия, няма да има 15 м. отстояние спрямо съществуващата.

АДВ. Г.: Тези червени регулационни линии, могат да се отдръпнат на необходимото отстояние, сградата да се ситуира на 15 м. и да се спази изискването на закона?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: може да бъде със самото проектиране от към улицата да няма тази височина от 15 м. Може да бъде saniрано при следващо проектиране.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертизата. Да се изготви и изплати РКО на вещото лице.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед като

незаконосъобразна, с оглед събраните доказателства по делото. Моля за възможност за писмени бележки. Претендирам за направените разноси по делото съгласно списък който представям.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите заповедта на гл. архитект на С., като правилна и законосъобразна. Вещото лице изрази едно предположение спрямо отстоянията, което твърди жалбоподателя, че не е спазено, тъй като както се потвърди това е мотивирано предложение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. Г.:Присъединявам се към становището на юрк. З.. Намирам, че при следващо проектиране ще се защитят всички закони. Днешната експертиза внесе яснота, че сме на етап мотивирано предложение. Претендирам за направените разноси, съгласно списък който представям.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ч.: Въпросната заповед следва да се отмени, защото предложението е направено на регулационната линия със съответната височина. Да се твърди, че в бъдеще може да се измени, не е състоятелно.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: