

# Протокол

№

гр. София, 16.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3751** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ КИНОСАЛОНИ“ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС Б. И. – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИА „НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР“ - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 13.5.2021 г. от жалбоподателя.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Получили сме определението на съда от 13.6.2021 г. Представям за сведение решение по адм. дело № 2767/2021 г. по описа на ВАС, касаещо въпросната процедура. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ПРИЕМА за сведение съдебното решение по адм. дело № 2767/2021 г. по описа на ВАС.

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. К.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените съображения и отмените мълчаливия отказ, алтернативно изричния отказ постановен в следствие за предоставяне на обществена информация. Самото решение за изричен отказ се явява немотивирано. Самият административен орган се е позовал на наличието на отказ от заинтересовани страни. Същият не е оборил законовата презумция за надделяващ обществен интерес, като не е посочил и какви интереси са засегнати на тези трети лица. Случаят надделяваше обществения интерес, тъй като по същество въпросните протоколи разглеждат дейността на административен орган, който се разпорежда с бюджетни средства. Въпросните средства, които се предоставят за показ зависят от информацията и оценъчната дейност в съответните протоколи на тази комисия. Тази информация ще доведе до възможност за представяването от мен сдружение, да си създаде мнение за прозрачността и отчетността на самия субект НФЦ при разходването на тези бюджетни средства. Що се касае до интересите на тези трети лица, самата процедура и самият закон за филмовата индустрия и правилника за неговото приложение, предоставя възможност на всички участници в тази процедура да се сдобият с протоколите, един вид преки конкуренти да могат да видят оценъчната дейност на комисията за други трети лица техни конкуренти. Доколкото по смисъла на специалния закон е предвидена тази информация да стане достояние на лицата, считам че в случая не е налице засягане на интереса на тези трети лица, което да обоснове отказ от предоставянето на съответната информация, съдържаща се в тези протоколи.

Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Правя възражение за евентуална прекомерност на поискано адвокатско и юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: