

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3361

гр. София, 19.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **2804** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от „Синкевица“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. М. срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП – за изграждане на паркинг в имот с идентификатор 68134.1932.2411 по подадено от жалбоподателя заявление вх. № САГ23-ГР00-74/12.01.2023 г.

Жалбоподателят твърди, че е подал заявление с рег. № САГ23-ГР00-74/12.01.2023 г., с което е поискал да му бъде разрешено да изработи проект за изменение на ПУП за м. М. ливади – запад, касателно имот, собственост на дружеството с идентификатор 68134.1932.2411. Към момента на подаване на жалбата, отговор от страна на главния архитект не е издаден. Посочва, че през 2021 г. имота е бил отчужден, но заповедта за отчуждаване е отменена от съда. Посочва, че представеното към заявлението задание не противоречи на ОУП, тъй като имота е предвиден за паркинг. Моли за отмяна на мълчаливия отказ.

В уточнителна молба посочва, че отказите по чл. 124б, ал.1 ЗУТ отказите за издаване на разрешение за изработване на ПУП по чл. 124а, ал.5 ЗУТ се дават с мотивирано решение или заповед на компетентния орган в едномесечен срок от постъпване на искането. Счита, че този срок е изтекъл на 13.02.2023 г. Поради това е формиран мълчалив отказ.

Ответникът главният архитект на СО е представил преписката. Не е взел становище.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Жалбоподателят „Синкевица“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], видно от представените документи, е собственик на имот с идентификатор 68134.1932.2411, находящ се в [населено място], район В., м. М. ливади-запад.

Със Заповед № СОА21-РД40-136/29.09.2021г. на кмета на Столична община /СО/, е

отчужден имот с идентификатор 68134.1932.2411 (незастроен), с площ за отчуждаване от 1532 кв.м., съгласно скица по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-68/02.12.2010г. на ИД на АГКК, находящ се в [населено място], бул. Т. К., р-н В., СО, и е определена сумата за парично обезщетение в общ размер на 109 538 лева. Заповедта е оспорена пред АССГ, който с решение № 2210/30.03.2022 г., постановено по адм.д. № 11246/2021 г. я е отменил и е върнал преписката за ново произнасяне, в едномесечен срок, съгласно дадените с решението мотиви. Дадените в решението мотиви са свързани с неправилно определяне на обезщетението, което следва да бъде изплатено на собственика на имота. Посочено е, че при новото произнасяне, органът следва да изложи съображения за търпимостта на съоръженията, засегнати от отчуждаването, съответно ако приеме, че някой от тях е търпим, да се възложи оценката му по реда на чл. 22 от ЗОС. При определяне оценката на отчуждавания ПИ с проектен идентификатор 68134.1932.2411, органът следва да вземе под внимание основното заключението на СОЕ, изготвено по делото, като се добави, ако има основание за това и стойността на подобренията, включително и стопанската постройка

Със заявление, рег. № САГ23-ГР00-74/12.01.2023 г., е поискал да му бъде разрешено да изработи проект за изменение на ПУП за м. М. ливади – запад, касателно собствения му имот, за изграждане на паркинг. Към заявлението е представено мотивирано предложение за ПУП, скица към него, техническо задание за проектиране, комбинирана скица за пълна или частична идентичност по чл. 16, ал.3 ЗКИР.

Видно от писмо от директора на дирекция Териториално планиране, СО, от Дирекция Инвестиционно отчуждаване е изискана информация относно процедура по отчуждаване по ЗОС и по-конкретно информация за влизане в сила на заповедта за отчуждане.

С писмо, рег. САГ22-ДР00-744/1/15.03.2023 г., директорът на дирекция Инвестиционно отчуждаване към СО е уведомил, че в изпълнение на решение № 2210/30.03.2022 г., постановено по адм.д. № 11246/2021 г. на АССГ е стартирана процедура за ново отчуждаване на етапа на възлагане на оценител и изготвяне на равностойно парично обезщетение.

След преценка на доказателствата по делото от правна страна, съдът намира следното: Настоящият съдебен състав намира, че така подадената жалба, е недопустима, като преждевременно депозирана, при липсата все още на постановен административен акт - мълчалив или изричен отказ, по заявлението и следва да се остави без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Това е така поради следните съображения.

Не е налице мълчалив отказ от процедуране /разрешение или отказ / на заявлението за изработването на проект за изменение на ПУП за изграждането на паркинг в имот с идентификатор 68134.1932.2411, (незастроен), с площ за отчуждаване от 1532 кв.м., съгласно скица по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-68/02.12.2010г. на ИД на АГКК, находящ се в [населено място], бул. Т. К., р-н В., СО. Подаденото заявление, с което е поискал да му бъде разрешено да изработи проект за изменение на ПУП за м. М. ливади – запад, касателно имота на дружеството, е с рег. № САГ23-ГР00-74/12.01.2023 г. След това е изискана информация относно отчуждителната процедура и такава е постъпила на 15.03.2023 г., като е отговорено,

че е стартирала нова процедура по отчуждаване, с оглед дадените указания в решение № 2210/30.03.2022 г., постановено по адм.д. № 11246/2021 г.

Съгласно относимата правна норма чл. 128 ал.3 ЗУТ, проектът следва да се съобщи на заинтересованите лица, съобразно чл. 131 ал.2 ЗУТ, които в 14-дневен срок от съобщението /индивидуално за всеки/, могат да депозират възражения срещу проекта, предвид разпоредбата на чл. 128 ал.5 ЗУТ. В месечен срок от изтичане на сроковете за възражения, проектът с възраженията се приемат от ОЕСУТ, съгласно чл. 128 ал. 8 ЗУТ. В случая, няма данни изобщо внесения проект за изменение на ПУП да е процедиран, т.е., да е съобщен на заинтересовани страни, да внасян в РЕСУТ/ОЕСУТ и съответно да е разглеждано мотивираното предложение. По преписката единствено са предприети действия по изясняване статута на имота. Това действие е било необходимо с оглед наличието на проведена отчуждителна процедура.

Доколкото с жалбата жалбоподателят оспорва мълчалив отказ на главния архитект за разрешаване на изработването на проект за изменение на ПУП за изглаждане на паркинг, следва да се има предвид, че не всяко бездействие на административния орган представлява мълчалив отказ. Мълчалив отказ е налице само в случаите на чл. 58 АПК - при произнасяне в срок по искане за издаване на индивидуален административен акт. За да е налице мълчалив отказ следва компетентният административен орган да е задължен по силата на законовата регламентация да се произнесе в предвидения срок. При липса на произнасяне е налице мълчалив отказ. Съгласно правилото на чл. 58, ал. 1 от АПК произнасянето в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът. Мълчаливият отказ е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Мълчалив отказ е налице само тогава, когато искането до административния орган се отнася до издаване на индивидуален административен акт или отказ на административния орган да извърши или да се въздържа да извърши определено действие, т.е. когато органът има задължение да се произнесе по направеното искане, както и задължение да уведоми жалбоподателя за взетото решение. Задължението и правомощието на административния орган по направеното искане трябва да е нормативно предвидено, т.е. искането за издаване на претендиращия административен акт следва да е допустимо, тъй като тогава се засягат признати права и интереси на заинтересованата от издаването му страна.

Съгласно специалната норма на чл. 215, ал.4 ЗУТ и утвърдената практика на ВАС по въпроса, мълчаливите откази по ЗУТ, като вид ИАА по ЗУТ, подлежат на обжалване в специалния 14-дневен срок, а не в 1-месечния срок по чл. 149, ал.2 АПК, която се явява обща норма спрямо специалната по ЗУТ. В чл. 129 ал.2 ЗУТ е предвиден 14-дневен срок за издаване на заповед за одобряване на проекта от страна на ответния орган, като срокът започва да тече от приемането на проекта от ОЕСУТ. Т. решение по делото не е налице, което означава, че за органа, не е започнал да тече 14-дневния срок за издаване на акта. За да е налице мълчалив отказ, то за органа е следвало да е възникнало задължение за издаване на ИАА, което задължение органа да не е изпълнил. Т. задължение към датата на подаване на жалбата все още не е било възникнало, поради което и не е налице мълчалив отказ за произнасяне на ответния орган. Следователно при липсата все още на решение на ОЕСУТ по чл. 128, ал. 8 ЗУТ, не е започнал да тече срокът за издаване на заповед по чл. 129, ал.2 ЗУТ. Доколкото се касае за изменение на ПУП, то приложимата разпоредба е тази на чл. 134, ал.2 ЗУТ, а не на чл. 124б ЗУТ. Това се установява и от уточнението, в което е посочено, че е

изтекъл срока по чл. 208 ЗУТ и това е основанието за искане за изменение на ПУП, който е предвидил имота за изграждане на обект, публична общинска собственост. За ответния орган ще възникне задължение за произнасяне в 14- дневен срок, едва след като проектът бъде разгледан и одобрен от ОЕСУТ, което към подаване на жалбата, както и към настоящия момент не е сторено, а реално се извършват действия по процедуриране на преписката.

Предвид изложеното, съдът приема, че не е налице мълчалив отказ от издаване на акт, с който да се разреши изработването на проект за изменение на ПУП – изграждане на паркинг в имот с идентификатор 68134.1932.2411, (незастроен), с площ за отчуждаване от 1532 кв.м., съгласно скица по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-68/02.12.2010г. на ИД на АГКК, находящ се в [населено място], бул. Т. К., р-н В., СО, тъй като не е завършена процедурата, предхождаща и задължаваща органа да издаде такъв административен акт.

Поради това, настоящия съдебен състав счита, че не е налице годин за оспорване административен акт, поради което жалбата е недопустима и следва да се остави без разглеждане.

Воден от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 59 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Синкевица“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. М. срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП – за изграждане на паркинг в имот с идентификатор 68134.1932.2411, по подадено от жалбоподателя заявление вх. № САГ23-ГР00-74/12.01.2023 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 2804/2023 г. по описа на Административен съд – София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: