

Протокол

№

гр. София, 03.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11551** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ И. В. Й., на длъжност полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР – редовно призован, не се представлява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на С. Н. С. срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 25-4332-005104 от 15.10.2025 г. издадена от И. В. Й., на длъжност полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП при СДВР, с която е приложена принудителна административна мярка на основание чл.171, т.1, б. 3) ГГ – временно отнемане на СУМПС на водач, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 05.11.2025 г., с което е конституирал страните в

производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА, че по делото е депозирана частна жалба от страна на С. Н. С., която е била администрирана и за която не е изпълнено разпореждането на председателя на състава да се изпрати на Върховен административен съд, с оглед на което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА обяснение от съдебния деловодител на състава, защо частната жалба, съобразно разпореждането на съда, не е изпратена на ВАС.

Предвид, че частната жалба е допустима и редовна, на основание чл. 233, ал. 2 от АПК частната жалба ведно, с възраженията по нея и с препис от цялото административно дело, да се изпрати на Върховен административен съд за произнасяне по компетентност.

ДОКЛАДВА молба от 11.11.2025 г. от ответника, с която уведомява съда, че административната преписка е изпратена в цялост и се прилага съпроводително писмо за сведение.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 24.11.2025г., с която се представят доказателства за компетентност на органа, издал процесната ЗППАМ.

АДВ. К.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Не възразявам постъпилата частна жалба, ведно с препис от цялото дело, да бъде изпратена на ВАС. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и представените с молбите на ответника от 11.11.2025г. и 24.11.2025г. писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: