

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **149** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ПИК-КО" АД – редовно уведомен се представлява от АДВОКАТ С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА Б. – редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТИ Т.-И., с пълномощно от днес.

В залата се явява вещото лице А. Г. К., от която на 05.10.2023г. е представеното заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилото заключение от вещото лице по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице постъпила по делото на 11.10.23г., с която е представила справка-декларация по извършената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

А. Г. К. 57 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Представила съм доказателства за разходите ми с молба от 11.10.2023г.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговори: Процесното масло се добива от маслена палма. Посочила съм подробно на стр. 7 от заключението, включително наименованието на латински език на дървото, от което се добива маслото.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юрк. Т.-И.: Представява ли пробата смес или е самостоятелна мазнина?

Вещото лице: Не съм дала изричен отговор на този въпрос.

Дала съм пробата от процесното масло да се изследва в акредитирана лаборатория S. В.. Направила съм паралелно съпоставяне на стойностите на мастно-киселинния състав, йодното число и точката на топене, получени в Централна митническа лаборатория и в S. В. на базата, на което съпоставяне аз съм отговорила на Вашия въпрос.

Представила съм паралелно получените стойности, но изричен отговор на въпроса въз основа на сравнението, дали процесната стока представлява самостоятелно представена мазнина или представлява смес от мазнини, не съм дала.

Дала съм отговор, че стойностите, получени при изследване на стойностите на процесния продукт в двете лаборатории, са сходни. Използвала съм друг подход за представяне на отговора, но с оглед позицията на ответника мога да обоснова допълнителен категоричен и конкретен отговор на поставения от него въпрос.

Въпрос на юрк. Т.-И.: Тъй като вещото лице е изследвало палмовите и палмоядковата мазнина, моят въпрос е друг вид мазнина и по точно кокосовата може ли да участва в този мастно-киселинен състав ?

Вещото лице: В момента не мога да отговоря на този въпрос, не е бил предмет на експертизата. Ако ми се постави като задача мога да отговоря.

Юрк. Т.-И.: Нямам други въпроси. Държа да получим отговор на изрично поставения въпрос. Ще изразя становище по приемането след като изслушаме допълването на заключението на вещото лице.

Адв. С.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ във връзка с днес представеното заключение на вещото лице и липсата на изричен отговор на въпроса, зададен от страна на ответника, намира че не следва да приема представеното заключение, а е необходимо да даде възможност на вещото лице да отговори на зададения въпрос, като извърши допълнителни изследвания по преценка и даде конкретен отговор на поставения от ответника въпрос, а именно въз основа на вече направеното сравнение в заключението на стр.7 да отговори на въпроса дали процесната стока представлява самостоятелно представена мазнина, като конкретизира коя точно от изброените или представлява смес от мазнини. Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да допълни вече представеното заключение с отговор на зададения от ответника въпрос в срок не по-късно от седем дни преди датата на следващото съдебно заседание.

Предвид изложеното и за събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.11.2023г. от 10.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: