

РЕШЕНИЕ

№ 359

гр. София, 23.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5955** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70 - 73 от ЗАНН.

Образувано е по искане на „ЕН ПИ СИ“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя Н. А. П., чрез пълномощник адв. Н. Г. от Б., за възобновяване, на основание чл.70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, на административнонаказателното производство по наложена на „ЕН ПИ СИ“ ЕООД имуществена санкция с НП 399628- F415875 на директора на ТД на НАП, потвърдено с решение по нахд № 7975/2019 г. на СРС, оставено в сила с решение № 2274 от 06.04.2022г. по кнахд №12471 /2021г. по описа на Административен съд София-град, X. касационен състав.

В искането се твърди, че са налице основанията по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, тъй като санкционираното лице е било лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство, не е бил надлежно представлявано и не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могло да отстрани. Респективно е налице позоваване на всички хипотези чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН. Конкретните твърдения се отнасят до неявяването на управителя на дружеството в съдебното заседание от 11. 03. 2021г., поради здравословен проблем, удостоверяван с представения болничен лист. Адв. Г. моли административнонаказателното производство да бъде възобновено, като бъде

отменено постановеното от АССГ решение по кнахд №12471/2021г. на АССГ и бъдат упражнени правомощията по чл.73 ал.4 т. 3 или т.1 от ЗАНН.

Отправено е било и искане за спиране изпълнението на „решение № 2274/06.04.2022г. по КНАХД №12471/2021г. на АССГ,Х. с-в “, по което е налице произнасяне от АССГ с Определение № 4874/17.06.2022г.

В съдебно заседание „ЕН ПИ СИ“ ЕООД, редовно и своевременно призовано, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото, който поддържа искането по изложени в същото подробни съображения. Отправя искане за присъждане на разноски.

Ответникът- Директор ТД на НАП, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. А.-Б., с пълномощно по делото, която моли АССГ да остави без уважение искането за възобновяване, тъй като не са налице предпоставките по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП - редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор К., според която искането за възобновяване е неоснователно, понеже не са налице предпоставките по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН.

Административен съд София – град, след като обсъди становищата на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С решение № 20217225 от 30.11.2021г., постановено по нахд № 7975/2019г. по описа на СРС, НО, 16 състав е било потвърдено НП № 399628-F 415875/19.03.2019 г., издадено от директора на ТД на НАП - С., с което на „ЕН ПИ СИ“ ЕООД на основание чл.180в, ал.1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 29 556.45 лв.

По касационна жалба от „ЕН ПИ СИ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], е било образувано кнахд №12471 /2021г. по описана АССГ, Х. касационен състав.

С решение № 2274 от 06.04.2022г. по КНАХД №12471 /2021г. по описа на АССГ - Х. касационен състав, е оставено в сила решение № 20217225 от 30.11.2021г., постановено по нахд № 7975/2019г. по описа на СРС.

Релевантните факти по делото сочат, че съдебното заседание от 11. 03. 2021г. дружеството - касатор по кнахд №12471/2021г. на АССГ- Х. касационен състав, е било редовно и своевременно призовано още на 04.02.2021г., съгласно върнат отрязък от призовка. Според отразеното в протокола за съдебното заседание от 11. 03. 2022г. по кнахд №12471/2021г. на АССГ в залата се явило лицето Т. Б., която представила молба от „ЕН ПИ СИ“ ЕООД, представлявано от управителя си Н. П., подписана от последния, с приложен болничен лист № E20221260870, съгласно който П. е ползвал отпуск, поради временна нетрудоспособност само на датата на заседанието - 11.03.2022г., поради заболяване. В болничният лист е бил отразен режим на лечение „домашен- амбулаторен“. Със същата молба Х.- ри касационен състав на АССГ е бил уведомен, че дружеството оттегля пълномощията си от адв.Т.. Според записаното в молбата е поискано отлагане на делото с цел П., в качеството си на управител и представляващ на „ЕН ПИ СИ“ ЕООД, да изрази становището си по правния спор. Х.- ри касационен състав е отхвърлил молбата за отлагане като неоснователна, дал е ход и е разгледал делото в отсъствие на представител на дружеството. АССГ е отхвърлил и молба от 16.03.2022г. с искане за отмяна на определението, с което е даден ход на устните състезания.

При тези факти се налагат следните правни изводи:

Искането е подадено в срока по чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН, от процесуално

легитимирано лице, съгласно чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустимо, а разгледано по същество се явява неоснователно.

В теорията и практиката производството по възобновяване на административнонаказателното производство се определя като извънредно, понеже чрез иницирането му се засяга стабилитетът на влезлия в сила акт на наказващия орган или на съда, а е извъннстанционен, защото предвидените редовни правни механизми на инстанционния съдебен контрол вече са били използвани или в законните срокове е пропуснато да се използват. И. характер на производството по възобновяване следователно изключва възможност за каквото и да е разширително тълкуване на установената в чл.70 и сл. от ЗАНН правна уредба, като основанията за възобновяване са изчерпателно изброени, субектите, имащи право да искат възобновяване, са изрично определени, а сроковете за възобновяване имат преклузивен характер.

Процедурата по възобновяване на административнонаказателните производства е уредена с разпоредбите на раздел VIII от Глава трета от ЗАНН, чл.70 до чл.73 с.н.а.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗАНН, на проверка по реда на тази глава подлежат влезлите в сила решения на районния и на административния съд.

Според ал. 2, т. 7 от същия закон, административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е: 1/ бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или 2/.не е бил надлежно представляван, както и когато 3/.не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

Съгласно чл. 73 ал.4, т.1 - т.3 ЗАНН „ Когато намери искането за възобновяване за основателно, административният съд: отменя акта и връща делото или преписката за ново разглеждане, като посочва стадия, от който трябва да започне новото разглеждане;отменя акта и прекратява административнонаказателното производство, когато към момента на издаването му са били налице основанията за това; отменя акта и решава делото по същество“.

В чл. 70, ал.2, т.7 от ЗАНН са установени различни хипотези за възобновяване. Първите две хипотези обхващат случаите на процесуални нарушения на съда, в резултат на които страната не е взела лично участие по делото или не е била надлежно представлявана- представлявана е от лице без валидно възникнала представителна власт или от лице с последващо отпаднала, макар и валидно възникнала представителна власт, поради оттегляне или отказ от пълномощие. Нарушенията на съдопроизводствените правила, които се обхващат от чл. 70, ал.2, т.7 предл. 1 и 2 от ЗАНН, са нарушение на правилата за призоваване на страните или по извършване на процесуални действия в открито съдебно заседание, в резултат на които страната е била лишена от възможност да участва в процеса по делото.

При третата хипотеза, страната не е могла да участва лично или чрез процесуален представител, поради особени непредвидени обстоятелства, които самата тя или пълномощникът ѝ не са могли да преодолеят. Причини от подобно естество са например внезапно заболяване и постъпване на лицето в болнично заведение и невъзможност да ангажира адвокатска защита, невъзможност да се завърне в страната, поради форсмажорни обстоятелства и т.н. При всички положения, причините,

препятствали страната или нейния представител следва да са настъпили внезапно и неочаквано въпреки проявената от страната добросъвестност при водене на процеса.

Фактите по делото не сочат на наличие на основание за възобновяване:

Не се откриват нарушения на правилата за връчване на съобщения и призовки, разписани в чл. 18 а, 137, 138 от АПК, като дружеството – касатор по кнахд №12471/2021г. на АССГ, е било редовно и своевременно призовано за съдебното заседание от 11.03.2022г.

Не се открива ненадлежно представляване на дружеството в изложения по - горе смисъл.

Спорът всъщност е дали, Х.- ри касационен състав на АССГ, е процедирал в съответствие със закона, като не е отложил делото, въпреки неявяването в съдебното заседание на управителя на дружеството, поради заболяване на същия, за което е представен болничен лист.

Разпоредбата на чл. 139 от АПК регламентира, че съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани.

Съгласно разпоредбата на чл. 18, ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза „При определен домашен амбулаторен или свободен режим осигуреният е длъжен, ако е необходимо, да се яви пред разследващите органи и пред органите на съдебната власт през периода на разрешения отпуск поради временна неработоспособност, освен ако представи "Медицинско удостоверение" по образец, утвърден от министъра на здравеопазването и министъра на правосъдието, в което е отбелязано, че заболяването на лицето не позволява явяването му пред разследващите органи и пред органите на съдебната власт“.

Видно от представения болничен лист № E20221260870, издаден на управителя на дружеството на дата 11.03.2022 г., посоченият режим на лечение е „домашен-амбулаторен“. В болничния лист не е отразено, че заболяването на лицето не позволява явяването му пред съда, нито е приложено изискуемото се от нормативния акт „Медицинско удостоверение“.

Следователно, не имало основателна причина и пречка за управителя на дружеството да се яви в съдебното заседание и да изложи становището си по правния спор, ако е желаел да стори това.

При това положение искането за възобновяване на административно наказателното следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Претенцията на ответника по заявлението за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна, защото в нормата на чл.73 от ЗАНН няма препращане към разпоредбите на чл.63д от ЗАНН за присъждане на разноски. Вече се посочи, че производството по възобновяване на административнонаказателното производство се определя като извънредно и извънстанционно. И. характер на производството по възобновяване изключва възможност за каквото и да е разширително тълкуване на установената в чл.70 и сл. от ЗАНН правна уредба. Това е така, защото чл. 73 от ЗАНН (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) изрично сочи, че искането за възобновяване се разглежда от административния съд, в съдебния район на който се намира органът, постановил акта по чл. 70, ал. 1. Административният съд разглежда искането в състав от трима съдии. В случаите, когато се иска възобновяване по акт на административния съд, искането се разглежда от друг състав на съответния административен съд. Делото се разглежда в открито

заседание с призоваване на страните и на прокурор от окръжна прокуратура. Прокурорът може да участва в производството пред съда, ако намери това за необходимо. Когато намери искането за възобновяване за основателно, административният съд- отменя акта и връща делото или преписката за ново разглеждане, като посочва стадия, от който трябва да започне новото разглеждане, отменя акта и прекратява административнонаказателното производство, когато към момента на издаването му са били налице основанията за това, отменя акта и решава делото по същество. Решението на административния съд е окончателно. Така мотивиран и на основание чл. 73 и чл. 63 д от ЗАНН, АССГ – VIII касационен състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на „ЕН ПИ СИ“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], за възобновяване на административнонаказателното производство с отмяна на решение № 2274 от 06.04.2022г. по КНАХД №12471 /2021г. по описа на Административен съд София-град, X. касационен състав.

ОТХВЪРЛЯ искането на Директор ТД на НАП за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.