

РЕШЕНИЕ

№ 6679

гр. София, 26.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8182** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.118 КСО вр. чл.145 - 178 АПК.

Образувано е по жалба на 107-мо основно училище "Х. К.", ЕИК[ЕИК], представлявано от директора Д. К., чрез адв. Г. срещу Решение № 1040-21-384/18.07.2024г. на директора на Териториално поделение (ТП) на НОИ С. – град, с което жалба срещу Задължителни предписания № ЗД-1-21-01600427/29.05.2024 г. на контролен орган на ТП на НОИ С. град е отхвърлена като неоснователна.

В жалбата са изложени доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспорения акт, неспазване на процесуалните правила и изискванията за форма, както и липса на фактически и правни основания за издаването му. Развива съображения, че процесните възнаграждения отнасящи се за положен труд за минало време следва да се разпределят веднъж годишно на основание разпоредбите от Наредба №4/20.04.2017г. за нормиране и заплащане на труда. Счита, че не следва да се извършва корекция на подадени данни, тъй като няма новоформиран по-висок осигурителен доход. Твърди неправилно приложение от страна на административния орган на КСО и подзаконовите нормативни актове. Претендира отмяна на Решение № 1040-21-384/18.07.2024г. на директора на Териториално поделение (ТП) на НОИ С. – град, както и на потвърдените с него Задължителни предписания № ЗД-1-21-01600427/29.05.2024г.

В съдебно заседание жалбоподателят, се представлява от адв. Г., като поддържа жалбата, моли за отмяна на административния акт. Претендира присъждане на разноски по списък.

Ответникът – Директор на ТП на НОИ С. град чрез юрк. Б., оспорва жалбата, моли съда да отхвърли същата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на разноски и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд – София-град, III отделение, 62 състав, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

От данните в административната преписка се установява, че на основание чл. 108 ал. 1. т. 1 от КСО е извършена пълна ревизия по разходите на държавно обществено осигуряване (ДОО) на осигурителя 107-МО ОСНОВНО УЧИЛИЩЕ „Х. К.“ с БИК[ЕИК], в хода на която се установяват некоректна подадени данни по чл. 5. ал. 4, т. 1 от КСО за лицата по трудови правоотношения на педагогическия и непедагогическия персонал.

Резултатите от ревизията са обективирани в ревизионна записка № РЗ-5-21-01600417/29.05.2024 г. и анализ към ревизионна записка № РЗ-5-21-01600417/29.05.2024 г., като след приключването ѝ на осигурителя са издадени и връчени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01600427/29.05.2024 г. на контролен орган при ТП на НОИ - С. град.

На основание чл. 108 от КСО, контролните органи на НОИ при изпълнение на служебните си задължения и във връзка с допълните начислени трудови възнаграждения за постигнати резултати от труда, касаещи периода м. 01.2018г-м. 09.2023г. са издали задължителни Задължителни предписания № ЗД-1-21-01600427/29.05.2024 г., с които е указано на жалбоподателя в качеството му на осигурител по смисъла на чл. 5, ал. 1 от КСО да коригира подадените данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО в т. 21 на Декларация обр. 1 – осигурителен доход, за съответните месеци и лица, съгласно приложени справки към задължителните предписания, като осигурителя следва и да намали осигурителния доход с размера на полученото диференцирано заплащане на труда в месец октомври за педагогическия и непедагогическия персонал и в месец декември за директора на училището, тъй като същия следва да бъде разпределен пропорционално на действително отработените дни за цялата учебна година.

По данни от Ревизионна записка № РЗ-5-21-01600417/29.05.2024 г. и Анализ към Ревизионна записка № РЗ-5-21-01600417/29.05.2024 г., по време на ревизията административният орган е установил следното:

107-мо основно училище „Х. К.“ с ЕИК[ЕИК] е създадено с административен акт № 1/01.09.1957 г. на МОН, като същото се намира на адрес [населено място], [жк], [улица]. Към момента на ревизията директор на училището е Д. Р. К..

В хода на ревизионното производство от осигурителя са представени за проверка разчетно-платежни ведомости за заплати, болнични листове за временна неработоспособност, заявления-декларации за изплащане на парично обезщетение при бременност и раждане, заявления-декларации за изплащане на парично обезщетение за отглеждане на малко дете, заявления-декларации за изплащане на парично обезщетение по чл. 54 КСО, заявления-декларации за изплащане на парично обезщетение по чл. 50, ал. 6 КСО до 15 календарни дни, дневник за приети документи по реда на Наредба за изчисляване и изплащане на паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване (НИИНОПДОО) и Наредба за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване (НГЮПДОО) и други разходнооправдателни финансово-счетоводни документи по държавното обществено

осигуряване.

По време на ревизията е установено, че на педагогическия и непедагогическия персонал, както и на директора на учебното заведение е изплащано диференцирано възнаграждение за постигнати резултати от труда за периода от учебната 2007/ 2008 г. до учебната 2022/2023 г. вкл., като от страна на учебното заведение са предоставени всички заповеди на Регионално управление на образованието, на основание на които са изплатени диференцирани възнаграждения на директора и заповеди на директора на училището на основание на които са изплатени диференцирани възнаграждения за постигнати резултати на педагогическия и непедагогическия персонал. От 107-МО ОСНОВНО УЧИЛИЩЕ "Х. К." са предоставени фишове за заплати, в които са начислени допълнителни възнаграждения за постигнати резултати от труда.

От осигурителя са представени и Заповеди на РИО - С. град към Министерство на образованието и науката за изплащане на допълнително трудово възнаграждение за постигнати резултати от труд на директора на 107-МО ОСНОВНО УЧИЛИЩЕ "Х. К.", през учебната година. Представените заповеди са за периода от 2010 г. до 2023 г. вкл. /учебни години/, с подробно описани конкретните суми, които са изплатени.

По отношение на педагогическия и непедагогическия персонал на 107-МО ОСНОВНО УЧИЛИЩЕ "Х. К." са представени Заповеди за периода от 2007 г. до 2009 г. вкл. /учебни години/ на основание Национална програма „Диференцирано заплащане“, приета с Решение на Министерски съвет и за периода от 2010 г. до 2017 г. вкл. /учебни години/ на основание чл. 12, ал. 1 и 3, чл. 13, ал. 1, чл. 14, ал. 1 и 2, чл. 15, ал. 2 и 3. чл. 16, ал. 1-4 от Наредба № 1 от 04.01.2010 г. на МОМН.

На основание Наредба № 4/20.04.2017 г. на Министерство на образованието и науката (МОН) на педагогическия и непедагогическия персонал на 107-МО ОСНОВНО УЧИЛИЩЕ "Х. К.", на основание заповеди на директора на училището за периода от 2018 г. до 2023 г. вкл. /учебни години/, са изплатени допълнителни трудови възнаграждения за постигнати резултати от положения труд в учебното заведение. В цитираните заповеди подробно са описани лицата и конкретните суми, които следва да им се изплатят.

Органите на НОИ са приели, че допълнителното трудово възнаграждение за постигнати резултати от труда на педагогическия и непедагогическия персонал в системата на предучилищното и училищното образование се отнася за месеците на учебната година. С оглед разпоредбите на чл. 6, ал. 2 от КСО и чл. 3. ал. 1 от Наредбата за елементите на възнаграждението и за доходите, върху които се правят осигурителни вноски, са приели, че трябва да се разпределя за отработените дни, през които трудът е положен. По тези причини са издали Задължителни предписания № ЗД-1-21-01600427/29.05.2024 г., че от осигурителя следва да бъде извършена корекция на подадените данни по чл. 5, ал. 4. т. 1 от КСО за периода м.01.2018г-м.09.2023г. и следва да се намали осигурителния доход с размера на полученото диференцирано заплащане на труда в месец октомври за педагогическия и непедагогическия персонал и в месец декември за директора на училището, тъй като същият следва да бъде разпределен пропорционално на действително отработените дни за цялата учебна година .

Същите са обжалвани по административен ред от ревизираното лице.

Решаващият административен орган потвърждава с Решение № 1040-21-384/18.07.2024г. на директора на Териториално поделение (ТП) на НОИ С. – град като законосъобразни Задължителните предписания №

ЗД-1-21-01600427/29.05.2024 г. на контролен орган на ТП на НОИ - С. град, а предявената срещу тях жалба приема за неоснователна.

При така установените фактически обстоятелства, след проверка законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК и съгласно правомощията си по чл. 168 от АПК, от правна страна съдът приема следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване акт, след осъществен административен контрол. Същата е депозирана в законоустановения срок, предвид което се явява процесуално допустима, като разгледана по същество, е неоснователна.

По силата на чл. 117, ал. 3 КСО ръководителят на териториалното поделение се произнася по жалбите или исканията с мотивирано решение в едномесечен срок от получаването им. При тази нормативна уредба и приложената на л. 13 Заповед № 1015-21-22/19.01.2024 г. на директора на НОИ, съдът намира, че оспореното Решение №1040-21-384/18.07.2024г. е издадено от компетентен орган. Същото е подписано за директор от Е. Л., която по силата на цитираната заповед изпълнява функциите на директор на ТП на НОИ С. град / видно от Заповед 1712/17.08.2015г. тази длъжност се заема от Т. В./ при отсъствие на последния. Видно от Заповед №17474/24.06.2024г. /л.122/ за датата на издаване на оспореното Решение В. е ползвал платен отпуск. Предвид това съдът приема, че оспореното Решение № 1040-21-384/18.07.2024г. е издадено от компетентен орган – за директор на ТП на НОИ С.-град, в рамките на предоставените му по закон правомощия и в рамките на неговата териториална компетентност.

Съгласно разпоредбата на чл. 107, ал. 1 от КСО, контролът по спазването на нормативните актове по държавното обществено осигуряване във връзка с дейността, възложена на Националния осигурителен институт, се осъществява от контролните органи на Националния осигурителен институт, а съгласно чл. 107, ал. 2, т. 1 от КСО, контролни органи на Националния осигурителен институт са инспекторите по осигуряване в териториалните поделения на Националния осигурителен институт. В правомощията на последните, съобразно разпоредбата на чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО, е даването на задължителни предписания за спазване на разпоредбите по държавното обществено осигуряване (ДОО), подлежащи на обжалване пред ръководителя на съответното ТП на НОИ. В случая, обжалваните задължителни предписания №ЗД-1-21-01600427 от 29.05.2024 г. са издадени именно от такъв Р. Ж.- главен инспектор по осигуряването в ТН на НОИ– С. град / Заповед №1274/21.06.2023г. –л.124/, от което следва, че същите са издадени от материално и териториално компетентен орган..

Съгласно разпоредбата на чл. 117, ал. 1, т. 3 от КСО, пред ръководителя на съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт се подават жалби срещу задължителни предписания на контролните органи по чл. 108, ал. 1, т. 3, като в същия смисъл, съобразно изричната разпоредба на чл. 117, ал. 3 от КСО, ръководителят на териториалното поделение на НОИ се произнася по жалбите или исканията с мотивирано решение в едномесечен срок от получаването им, като с решението ръководителят на териториалното поделение на Националния осигурителен институт решава въпроса по същество или отменя разпореждането и връща преписката за ново разглеждане от компетентния административен орган, когато не са изяснени всички обстоятелства, отнасящи се до издаване на разпореждането.

Оспореното решение, както и потвърденото с него разпореждане отговарят на изискванията на чл. 117, ал. 5 КСО, във връзка с чл. 59, ал. 2 АПК. Посочени са фактически и правни основания за издаването им. Спазени са изискванията за форма. Спор по фактите няма. Жалбоподателят не оспорва факта, че е изплащал допълнително възнаграждение за постигнати резултати, т. нар. "диференцирано заплащане", както и че са внесени дължимите осигурителни вноски върху тези суми само за месеца, през който са изплатени, ограничавайки ги до максималния осигурителен доход, но счита че няма нормативно основание за указаните корекции. Спорът е единствено правен и се свежда до въпроса за приложението на чл. 6, ал. 2 от КСО и чл. 3, ал. 1 от Наредбата за елементите на възнаграждението и за доходите, върху които се правят осигурителни вноски, както и до разпоредби съдържащи се в Наредба № 4 от 20.04.2017 г. на министъра на образованието и науката, за нормиране и заплащане на труда. Поради което в настоящото производство следва да се изясни, на първо място какъв е характерът на т. нар. "диференцирано заплащане" и следва ли същото да участва при формиране на осигурителния доход, отнасящ се за месеците, за които е изплатено или е достатъчно да бъде включено в осигурителния доход в месеца, в който е изплатено.

Нормативният акт, който урежда видовете трудови възнаграждения, е Наредбата за структурата и организацията на работната заплата (НСОРЗ). Според изричната норма на чл. 3 НСОЗ brutната работна заплата се състои от а) основна работна заплата, определена съгласно действащата нормативна уредба и прилаганата система на заплащане на труда; б) допълнителни трудови възнаграждения, определени в Кодекса на труда, в наредбата, в друг нормативен акт или в колективен трудов договор и в) други трудови възнаграждения, определени в нормативен акт или в индивидуалния трудов договор и невключени в т. 1 и 2. Разпоредбата на чл. 6 от НСОЗ посочва допълнителните трудови възнаграждения: 1. определените с наредбата или с друг нормативен акт възнаграждения, които се изплащат задължително; 2. договорените с индивидуален и/или с колективен трудов договор възнаграждения, които се изплащат според договорените условия.

В случая, с оглед спецификата на казуса намира приложение и Наредба № 4 от 20.04.2017 г. за нормиране и заплащане на труда, издадена от министъра на образованието и науката (обн., ДВ, бр. 34 от 28.04.2017 г., в сила от 1.01.2017 г.), с която се урежда държавният образователен стандарт за нормиране и заплащане на труда в институциите в системата на предучилищното и училищното образование – детски градини, училища, центрове за подкрепа за личностно развитие (ЦПЛР), регионални центрове за подкрепа на процеса на приобщаващото образование – (РЦПППО), Националният дворец на децата и Държавния логопедичен център, наричани за краткост "институциите". В чл. 2, ал. 1 от Наредбата е посочено, че държавният образователен стандарт за нормиране и заплащане на труда определя: 1. нормите за преподавателска работа на педагогическите специалисти; 2. условията за откриване на работно място за педагогическите специалисти; 3. реда и начина за определяне на работните заплати на персонала в държавните и общинските институции по чл. 1; 4. условията и реда за определяне на допълнителното трудово възнаграждение за постигнати резултати от труда на персонала в държавните и общинските институции по чл. 1.

В чл. 24 от Наредба № 4 от 20.04.2017 г. за нормиране и заплащане на труда е регламентирана процедурата по изплащането на допълнително трудово

възнаграждение за постигнати резултати през учебната година. Като в ал. 4 е посочено, че резултатите от труда на персонала в институциите се оценяват след приключване на учебната година, но не по-късно от 1 октомври.

В чл. 25 от Наредба № 4 от 20.04.2017 г. за нормиране и заплащане на труда е посочено, че средствата за допълнително трудово възнаграждение за постигнати резултати от труда през учебната година на педагогическите специалисти с изключение на директора са включени в стандартите за едно дете или ученик и се планират в рамките на бюджетите на институциите в размер не по-малко от 4, 2 % и не повече от 5 % от годишния размер на средствата за работни заплати на педагогическите специалисти. Ал. 2 от същата норма касае непедagogическия персонал.

С оглед така посочените законодателни решения може да се обоснове, че изплатеното допълнително възнаграждение за постигнати резултати е с характер на допълнително възнаграждение по чл. 6 от НСОПЗ и чл. 2, ал. 1, т. 4 от Наредба № 4 от 20.04.2017 г. за нормиране и заплащане на труда, тъй като произтича от нормативен акт, има задължителен характер и размер и е с постоянен характер – предвижда се за съответната учебна година, поради което формира осигурителен доход, отнасящ се за месеците, в които е полаган трудът.

Доходът, върху който се дължат осигурителни вноски (осигурителният доход) включва най-общо всички възнаграждения и други доходи от трудова дейност - чл. 6, ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване.

Допълнителните доходи от трудова дейност (каквито са и въпросните допълнителни трудови възнаграждения за постигнати резултати) безспорно участват при формирането на осигурителния доход и върху тези възнаграждения би следвало да се правят вноски за: държавното обществено осигуряване, респективно евентуално за допълнително задължително пенсионно осигуряване, както и за здравно осигуряване. В тази връзка е необходимо да се отбележи, че възнагражденията, отнасящи се за положен труд за минало време (каквото е конкретният случай), би следвало да се разпределят за отработените дни, през които трудът е положен. Основание за това е разпоредбата на чл. 3, ал. 1/в сила от 01.01.2012г./ от Наредбата за елементите на възнаграждението и за доходите, върху които се правят осигурителни вноски и по конкретно изречение второ от същата, съгласно която възнагражденията, отнасящи се за положен труд за минало време, се разпределят за отработените дни, през които трудът е положен, както и измененията на чл. 6 ал.2 от КСО, в сила от 01.08.2023г.в същия смисъл.

С оглед гореизложеното, настоящият състав на съда приема, че визираните допълнителни трудови възнаграждения следва да участват при формиране на осигурителния доход на лицата за съответните месеци от годината, през които е полаган трудът и са постигнати упоменатите резултати. На свой ред това означава, че за въпросните периоди осигурителят следва да извърши корекция на подадените за лицата данни (с декларации образец № 1) във връзка с новоформиран по-висок осигурителен доход, както и съответно увеличаване в размера на декларираните задължения - съобразно предвиденото с Наредба № Н-13 от 17 декември 2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица.

В случая административният орган правилно е приложил относимите към казуса норми на КСО и свързаните с него подзаконови нормативни актове. Като е съобразил това в постановеното от него решение по реда на административния контрол по чл. 117, ал. 3 от КСО, директорът на ТП на НОИ – С. град също е издал законосъобразен акт.

По изложените съображения оспореният административен акт отговаря на всички изисквания за законосъобразност по смисъла на чл. 146 от АПК, поради което подадената срещу него

жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Предвид изхода на спора следва да се уважи своевременно заявената от процесуалния представител на ответника претенция за присъждане на направените от него разноски по списък. На основание на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съдът определя юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, Административен съд – София-град, III отделение, б2-ри състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата, подадена от 107-мо основно училище "Х. К.", ЕИК[ЕИК], представлявано от директора Д. К., чрез адв. Г. срещу Решение № 1040-21-384/18.07.2024г. на директора на Териториално поделение (ТП) на НОИ С. – град, с което са потвърдени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01600427/29.05.2024 г. на контролен орган на ТП на НОИ С. град.

ОСЪЖДА 107-мо основно училище "Х. К.", ЕИК[ЕИК], представлявано от директора Д. К., да заплати на Националния осигурителен институт сума в размер на 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

Съдия: