

Протокол

№

гр. София, 08.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 08.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1114** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИ: Г. С. Д., Ц. И. Д., И. Ц. Д., В. Ц. Д. и Н. Ц. Д. – редовно уведомени, не се явяват. Представяват се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. А. И. Б. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 05.07.2022 г. допълнително заключение на СТЕ от вещото лице арх.А. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице. Запознати сме с неговото съдържание и не възразяваме относно срока на неговото депозиране.

СЪДЪТЪ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице със СНЕТА по делото

самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. А. Б.: Представила съм допълнително писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Мотивираното предложение касае границите на двата имота по букви А- Б- В и отделно В- Г. Това са границите на двата имота към [улица]и [улица]. Останалите граници на имотите по букви Е- Д- Г и отделно А - Е се запазват. При тях не настъпва никаква промяна.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. А., вещото лице отговори:

Границите на поземлен имот /ПИ/ с идентификатор пл. № 68134.1933.972 и ПИ с идентификатор № 68134.1933.2034 по одобрената и действащата кадастрална карта не съвпадат с границите на УПИ III-972, 972А по действащия за местността регулационен план. По одобрената кадастрална карта част от площта на ПИ с идентификатор № 68134.1933.975 попада в границите на УПИ III-972, 972А. Собствеността на имотите съм изследвала само и единствено, въз основа на доказателствата по делото, които са за ПИ № 68134.1933.972 и № 68134.1933.972А. Не разполагам с информация досежно собствеността върху ПИ с идентификатор № 68134.1933.975.

АДВ. С.: Уведомявам съда, че наличието на непълнота и грешка в одобрената кадастралната карта относно имотната граница между ПИ № 972, № 972А и № 975 е предмет на изменение, което се развива по правилата на ЗКИР и няма никаква връзка с предмета на настоящото дело. Към настоящия момент е висящо административно производство пред началника на СГКК – [населено място] по чл.54 ЗКИР.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 100.00 лв.

ЮРК. А.: Представям на съда комбинирана скица за пълна или частична идентичност на УПИ III-972,972А в кв.50 и удостоверение за идентичност изх. № 07-00-878-/1/ от 07.07.2022 г., като скицата е изработена между действащата кадастрална карта и действащия регулационен план.

АДВ. С.: Оспорвам така представената комбинирана скица. С просто око се вижда, че същата не отразява актуална информация по действащата към момента кадастрална карта. Имотната граница за ПИ с идентификатор № 68134.1933.2034 от североизток и югоизток не е показана по начин, по който е нанесен в кадастралната карта. Имотната граница на ПИ с идентификатор № 68134.1933.972 от север не е показана на днес представената скица по начина, по който е отразена в действащата кадастрална карта. Считам, че с представянето на така изготвената комбинирана скица се цели единствено да се заблуди настоящият състав, досежно обстоятелството къде се

разпростират имотните граници по кадастрална карта на имотите на доверителите ми в частта, предмет на изменението с мотивираното предложение, поради което оспорвам скицата. Независимо от гореизложеното, доколкото кадастралната карта не създава права на собственост между собствениците на недвижими имоти и обстоятелството, че тази граница, посочена на допълнителното заключение по букви Е- Д-Г не е предмет на мотивираното предложение считам, че днес представената комбинирана скица няма никакво отношение към предмета на делото и същата не следва да бъде приемана като доказателство.

РЕПЛИКА на ЮРК. А.: Представената в днешното съдебно заседание комбинирана скица е изготвена от правоспособно лице по ЗКИР. Отразените в нея обстоятелства и в представеното удостоверение за идентичност още веднъж потвърждават и отговора на изслушаното днес вещо лице по експертизата, която не бе оспорена от жалбоподателите, а именно, че в УПИ III-972, 972А попадат части от трети имот с идентификатор № 68134.1933.975 съобразно действащата кадастрална карта. Представената комбинирана скица и удостоверението за идентичност на имота са в пълно съответствие с констатацията, която днес изложи пред Вас вещото лице.

АДВ. С.: Във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение от Столична община /СО/, Направление „Архитектура и градоустройство“ /Н./ ми беше издадено и връчено вчера писмо към № СИС22-ГР94-183 от 06.07.2022 г., видно от което към датата на издаването му за имотите, които са собственост на моите доверители и които попадат по действащия регулационен план под улична регулация, няма образувано производство по реда на Глава трета от ЗОС.

ЮРК. А.: Не възразявам да се приеме така представеното от колегата писмо на СО, Н..

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства, а именно: писмо към № СИС22-ГР94-183 от 06.07.2022 г., комбинирана скица за пълна или частична идентичност на УПИ III-972,972А от кв.50 и удостоверение за идентичност изх. № 07-00-878-/1/ от 07.07.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло като основателна и доказана жалбата на доверителите ми, като отмените оспорения административен акт и върнете преписката на административния орган с указания за издаване на заповед с правно основание чл.135 от ЗУТ. Считам, че по делото беше безспорно установено до къде се простират границите на собственост на доверителите ми. Няма спор, че към момента на входиране на мотивираното предложение е налице грешка в кадастралната карта, неправилно отразяваща границата между ПИ по кадастрален план № 972, № 972А и № 975. Въпреки изложеното обаче, регулационната граница

между УПИ III- 972, 972А и УПИ IV-975, показана на допълнителното заключение с букви Е- Д- Г не е предмет на изменение с мотивираното предложение. Уточнявам за яснота на колегата, че с мотивираното предложение се цели изменение по чл.134, ал.2, т.1 от ЗУТ само и единствено по отношение на границите на имота на доверителите ми, които с регулационния план попадат под действаща улична регулация, поради причина, че в срока по чл.208 от ЗУТ не е стартирало отчуждително производство. В тази процедура ответникът действа при условията на обвързана компетентност. Същият следва да установи каква част от имота на доверителите ми попада под улица, кога е влязъл в сила регулационния план, с който уличната регулация е одобрена, и съответно дали в срока по чл.208 от ЗУТ е стартирала отчуждителна процедура. Съгласно Тълкувателно решение № 4/2016г. по т. дело № 6/2015г. на ВАС този срок е преклузивен. С изтичането му се преклудира правото за стартиране на отчуждителна процедура. В тази връзка твърденията, че в програмата на Столична община било залегнало евентуално, бъдещо отчуждаване е неотносимо. По делото безспорно е установена датата на влизане на плана за улична регулация, както и че към момента на вхождане на мотивираното предложение срокът по чл.208 от ЗУТ е изтекъл. Моля да ми предоставите срок за писмена бележки. Претендирам присъждане на разноски съобразно списък, който представям с препис за ответната страна и доказателства за плащане.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана и да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила оспорения административен акт като правилен и законосъобразен, като съображения за това моля да ми позволите да изложа в писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

РЕПЛИКА на АДВ. С.: Моля да вземете предвид, че делата по ЗУТ са с фактическа и правна сложност и не всеки има правните знания и компетентност да ги води. Моля също да отчетете и факта, че съм процесуален представител на петима жалбоподатели, спрямо всеки от които имам право да начисля адвокатско възнаграждение в минимум, което очевидно не съм сторила.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: