

Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4631** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „МЕЖДУНАРОДНИ ПРОЕКТИ“-МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ И РЪКОВОДИТЕЛ НА ОТГОВОРНИЯ ОРГАН ПО ФОНД „УБЕЖИЩЕ, МИГРАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИЯ“ И ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“, редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 17.10.24 г. становище от Министерство на външните работи, по отношение на представената в предходно съдебно заседание заповед.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Моля да се приеме представената заповед.

ЮРК. С.: Моля да се приема заповедта. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в предходно съдебно заседание заповед, към доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението за финансова корекция като неправилно. Констатациите на Отговорния орган посочени от факти за установяване на нередност, са за поставено от възложителя условие в документацията и обявлението за обществена поръчка, за наличието на образователно-квалификационна степен „магистър“, по отношение на позициите: ключов експерт-ръководител на екип и ключов експерт-бизнес аналитик. При извършения предварителен контрол не са били отправени забележки по отношение на това, като остава неясно, защо още тогава не е посочена тази твърдяна нередност. На следващо място, следва да се има предвид, че в случая изискванията към експертния екип на кандидата са обосновани от специфичния предмет на конкретната обществена поръчка и високата степен на обществената значимост, поради което следва да се приеме, че не е на лице нарушение на правилата на ЗОП. Изискването за образователно-квалификационна степен „магистър“, в случая е наложено поради необходимост от осигуряване на възможно най-доброто и качествено изпълнение. Това условие съответства на вида, обема и мащабите на дейностите по поддръжка на Националната визова система и статута на администрацията определен, като стратегически обект от значение за националната сигурност. По отношение на изисквания опит от експертния състав на изпълнителя. Следва да се има предвид, че преценката за това е в оперативната самостоятелност на възложителя, що се касае за система, която обслужва всички български граждани по целия свят. Практиката на съда на Европейския съюз, която сме посочили още в жалбата си, допуска възможността в рамките на процедура за възлагане на обществена поръчка, възлагащият орган да наложи като критерии за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на икономическите оператори, такива изисквания, които са по-стриктни от минималните изисквания поставени от Националната правна уредба. Стига обаче такива изисквания да са необходими, за да се гарантира, че кандидата или оферентът има техническите и професионални способности да изпълни възлаганата поръчка, да са свързани с предмета на поръчката и да са пропорционални на този предмет. Анализът на тези обстоятелства обаче следва да се осъществи от ръководителя на Отговорния орган при формиране на изводите му по отношение на заложените критерии за подбор, което в случая не е изпълнено. Практиката на съда на Европейския съюз подкрепя факта, че на възложителя е предоставено изключителното право сам да преценява своите потребности, както и начинът, по който те могат да бъдат задоволени в най-голяма степен, като се съобразява с принципите, заложи в чл. 2 от ЗОП. Това решение на СЕС е залегнало трайно и в практиката на ВАС, която също сме цитирали в жалбата си. Освен това Отговорният орган не е доказал по никакъв начин наличието на нередност, която да се отразява на бюджета на ЕС и

заради което да бъде наложена финансовата корекция, посочена в обжалваното решение. Моля за присъждане на направените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите решението на Отговорния орган като правилно и законосъобразно. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям и моля да приемете, с препис за насрещната страна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер съгласно списък, който представям и моля да приемете.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя 10-дневен срок, считано от днес, за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: