

РЕШЕНИЕ

№ 1536

гр. София, 08.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11036** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 70 и следващи от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане на „Старт Спед“ ЕООД за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила Наказателно постановление №22-006681/10.07.2020 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“-С., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв. на основание чл. 415, ал. 1 от КТ.

В искането се твърди, че дружеството е било лишено от възможност за участие в проведеното касационно производство пред АССГ, тъй като не е било редовно призовано. Подадената молба за отлагане на делото на това основание не е била уважена от съда, като съдебният състав неправилно е приел, че следва да бъде приложена нормата на чл. 61, ал. 4 от ЗАНН. Сочи се още, че неправилно производството по обжалването на НП е прекратено поради просрочие на подадената жалба пред СРС, незаконосъобразно НП е било връчено при условията на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН. В съдебно заседание искателят чрез процесуалния си представител поддържа искането.

Заинтересованата страна - Директорът на дирекция „Инспекция по труда“-С. – в съдебно заседание чрез процесуалния си представител оспорва искането.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за

неоснователност на искането.

Административен съд София-град, V касационен състав, след като се запозна с направеното искане и взе предвид становищата на страните, приема от фактическа и правна страна следното:

В периода от 21.01.2020 г. до 28.02.2020 г. била извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на „Стар спед“ ЕООД. Резултатите от проверката били обективирани в Констативен протокол № ПР19121540/28.02.2020 г. На 28.02.2020 г. срещу „Стар Спед“ ЕООД бил издаден АУАН № 22-006681. Въз основа на АУАН било издадено НП № 22-00681/10.07.2020 г., с което на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв. на основание чл. 415, ал. 1 от КТ.

От съдържащите се в административнонаказателната преписка доказателства се установява, че НП е изпратено на адрес по седалище и управление на дружеството: [населено място], [улица][жилищен адрес] като пратката се е върнала с отбелязване „не е потърсена от получателя“. Направен е повторен опит за връчване на НП на адреса по седалище и управление на дружеството, като пратката отново се е върнала с отбелязване „не е потърсена от получателя“. От административнонаказващия орган е прието, че е налице хипотезата на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН, поради което върху НП е отбелязано, че същото е връчено на 27.07.2020 г. и е влязло в сила на 04.08.2020 г. на основание чл. 64, б. „б“ от ЗАНН. На 09.10.2020 г. в Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ е постъпила жалба срещу НП, която е препратена до СРС.

На 03.11.2020 г. е по НАХД № 13920/2020 г. е постъпила молба за възстановяване на срока за оспорване от „Стар Спед“ ЕООД, към която са приложени доказателства за влошено здравословно състояние на управителя на дружеството, като искането което е оставено без уважение от СРС.

С решение без номер от 17.06.2023 г. СРС е потвърдил НП № 22-00681/10.07.2020 г., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв. на основание чл. 415, ал. 1 от КТ.

На 17.07.2023 г. е постъпила касационна жалба срещу постановеното решение в СРС, която е препратена на АССГ.

Образувано е КНАХД № 8016/2023 г. по описа на АССГ, IV касационен състав. С разпореждане на съдията-докладчик делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.10.2023 г.

Дружеството е призовано за насроченото съдебно заседание по седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к „Г. М.“, [улица], партер, офис 1. Видно от приложения отрязък, призовката се е върнала в цялост с отбелязване, че на посочения адрес са извършени две посещения – на 12.10.2023 г. и 16.10.2023 г., като на адреса не са отрити служители на дружеството и е оставен телефон за връзка. На 19.10.2023 г. е постъпила молба от „Стар Спед“ ЕООД, в която е направено искане делото да бъде отложено, поради нередовно призоваване на дружеството.

С протоколно определение от 20.10.2023 г. съдът е приел, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като на вписания в Търговския регистър адрес на дружеството е изпратено съобщение, като не е открит негов представител, на който същото да бъде връчено.

С Решение № 6575/02.11.2023 г., постановеното решение от 17.06.2023 г. по НАХД № 13920/2020 г. по описа на СРС, НО, 18 състав е обезсилено в частта, в която е

потвърдено НП № 22-00681/10.07.2020 г., като производството по делото е прекратено в тази част.

Видно от мотивите на съдебното решение, касационният състав е приел, че връчването на НП при условията на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН е законосъобразно, тъй като дружеството не е било намерено на посочения от него адрес, който е бил вписан и в Търговския регистър, както при първоначалното изпращане на НП, така и при повторното му изпращане, съответно на 14.07.2020 г. и на 22.07.2020 г. Съдът е приел, че възможностите за връчване на посочения от дружеството адрес са били изчерпани, поради което правилно от АНО е прието, че дружеството е с неизвестен адрес и е приложена разпоредбата на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН.

В решението си съдът е констатирал, че отбелязването да връчването на НП по реда на чл. 58, ал. 2 е било направено на 27.07.2020 г., поради което същото е влязло в сила на 04.08.2020 г. Приел е, че подадената на 15.10.2020 г. жалба от санкционираното дружество е недопустима, като подадена извън 7-дневния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН.

Искането е подадено в срока по чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН, от процесуално легитимирано лице, съгласно чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН, поради което е ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество, искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Материалноправните основания за възобновяване на административно- наказателно производство са посочени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗАНН. В случая искането се основава на нормата на чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, с която са предвидени две хипотези: 1. когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето е било лишено от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е било надлежно представлявано; и 2. когато лицето не е могло да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

Разпоредбите на чл. 58, ал. 1 и 2 от ЗАНН разписват правилата за връчване на наказателните постановления, които са, че препис от наказателното постановление се връчва срещу подпис на нарушителя, а когато нарушителят не се намери на посочения от него адрес, а новият му адрес е неизвестен, наказващият орган отбелязва това върху наказателното постановление и то се счита за връчено от деня на отбелязването. Следователно, за да е изпълнена хипотезата на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН, е необходимо да бъде надлежно удостоверено ненамирането на нарушителя на посочения от него адрес и доказателства, че не съществува друг адрес, на който НП да бъде връчено. От доказателствата в административно- наказателната преписка е видно, че пощенската пратка, съдържаща издаденото НП, е била изпратена два пъти на вписания в Търговския регистър адрес на дружеството. От дружеството не е посочен друг адрес за връчване на книжа в административнонаказателното производство, поради което преценката на административнонаказващия орган, че са били налице основания за приложение на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН е правилна.

Видно от отбелязването върху наказателното постановление, същото е влязло в сила на 04.08.2020 г., като до тази дата не е била депозирана жалба от санкционираното дружество. Едва на 09.10.2020 г. е постъпила такава в изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, т. е. извън преклузивния 7-дневен срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, поради което същата е била недопустима, както правилно е прието в Решение № 6575/02.11.2023 г. по КНАХД № 8016/2023 г. по описа на АССГ, IV касационен

състав, с което производството по оспорване на издаденото НП е било прекратено. Съгласно разпоредбата на чл. 63в от ЗАНН, решението на районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс, а именно - чл. 208 - 228 от АПК "Касационно производство". За това производство важат разпоредбите на Глава девета от АПК "Общи разпоредби" - чл. 126 -144а от АПК, включително и правилата за връчване на съобщения и призовки, разписани в чл. 137 и чл. 138 от АПК.

Неоснователни са възраженията за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, изразяващи се в нарушено право на защита поради неучастие в съдебното производство, заради нередовно призоваване на дружеството. Съгласно чл. 137, ал. 1 от АПК, страната се призовава на адреса, на който е била призована за последен път в производството пред административния орган, освен ако по делото е посочила друг адрес. В случая, с молба от 07.01.2021 г., изрично е посочен от санкционираното дружество адрес за призоваване /лист 21 от НАХД № 13920/2020 г. по описа на СРС, НО, 18 състав/, който е и вписаният към този момент в Търговския регистър адрес. Видно от приложения отрязък по КНАХД № 8016/2023 г. по описа на АССГ, IV касационен състав, призовката до дружеството е била изпратена именно на този посочен адрес, поради което касационният състав приема, че са спазени изискванията на чл. 137, ал. 1 от АПК.

В касационното производство не е допуснато съществено процесуално нарушение, което да е основание за възобновяване на административнонаказателното производство по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, тъй като не е нарушено правото на защита на дружеството-касатор и не е препятствана възможността му за участие в касационното производство.

Така мотивиран Административен съд София-град, V касационен състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Старт Спед“ ЕООД за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила Наказателно постановление №22-006681/10.07.2020 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“-С., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв. на основание чл. 415, ал. 1 от КТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

