

# РЕШЕНИЕ

№ 1392

гр. София, 05.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **66** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Делото е образувано по искова молба, вх. № 136/03.01.2020 г. от М. М. М., с постоянен адрес в [населено място]. Предявен е срещу ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР – С. З. иск за имуществени вреди – сумата от 650 лева, представляваща заплатено възнаграждение на Адвокатско дружество „В. и Г.“ за оказана на правна защита, съдействие и процесуално представителство по: НАХД № 717/2019 г. на Районен съд – Стара Загора, против Електронен фиш Серия „К“, № 2483305; КНАХД № 406/2019 г. на Административен съд – Стара Загора, заедно със законната лихва от 20.11.2019 г., до окончателното изплащане на сумата.

Делото е преразпределено на настоящия съдебен състав на 11.08.2020 г. Към него са приложени цитираните две дела – на РС – Стара Загора и на Административен съд – Стара Загора.

В съдебното производство ищецът е представляван от упълномощен адвокат, които: поддържа исковата молба; представил е доказателства за заплатени адвокатски възнаграждения, както и писмена защита; претендира възстановяване на разноските за водене на делото, съгласно списък.

Ответникът не е представляван. С писмен отговор е оспорил основателността и размера на претенцията, като намира за завишени размерите на адвокатските възнаграждения за процесуално представителство по двете дела, свързани с

оспорването на електронния фиш. Заявено е с отговора и искане за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на исковата молба.

Съдът е изискал и приложил към настоящото дело НАХД № 717/2019 г. на Районен съд – Стара Загора, както и КНАХД № 406/2019 г. на Административен съд – Стара Загора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, съобразявайки заявената с исковата молба претенция, доводите на страните и доказателствата по делото, приети без оспорване от ответника, приема за установено от фактическа страна следното.

С Електронен фиш Серия „К“, № 2483305 ищецът М. М. М. е санкциониран с глоба от 700 лева за установено и заснето с техническо средство нарушение на Закона за движението по пътищата (управляване на МПС със скорост от 151 км./ч., при разрешена скорост – 90 км./ч., на АМ „Т.“, км. 205, посока [населено място]). Електронният фиш е оспорен пред Районен съд – Стара Загора, който го потвърдил с Решение № 448/30.07.2019 г., по НАХД № 717/2019 г. Въззивното решение е обжалвано от М., пред Административен съд – Стара Загора и с Решение № 380/20.11.2019 г., по КНАХД № 406/2019 г. касационният съд го отменил, съответно отменил и електронния фиш.

Ищецът претендира и твърди, че за осъществена защита и процесуално представителство, във връзка с Електронен фиш Серия „К“, № 2483305 (отменен) е заплатил възнаграждение на Адвокатско дружество „В. и Г.“, както следва: А/ пред РС – Стара Загора, по НАХД № 717/2019 г., в размер на 350 лева; Б/ пред Административен съд – Стара Загора, по КНАХД № 406/2019 г. - 300 лева. Именно двете суми, в общ размер на 650 лева представляват цената на иска за обезщетяване на имуществени вреди, заедно със законните лихви, считано от 20.11.2019 г. - датата на касационното Решение № 380/20.11.2019 г., на Административен съд – Стара Загора, по КНАХД № 406/2019 г., с което е отменено решението на въззивния съд и е отменен Електронен фиш Серия „К“, № 2483305.

Ответникът отрича претендираното право на обезщетяване, съображения за което е изложил в писмения отговор, за който стана дума по - горе.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализа на доказателствата и на доводите на страните, формира следните правни изводи по същество.

Така предявените кумулативно, обективно съединени искове са процесуално допустими за разглеждане, по реда на Глава единадесета „Производства за обезщетения“ АПК, вр. чл. 1 от Закона за отговорността на Държавата и общините за вреди.

Исковите за обезщетяване на вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействие на административни органи и длъжностни лица се разглеждат по реда на Глава единадесета АПК (чл. 203 и сл.), а за неуредените въпроси за имуществената отговорност се прилагат разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Чл. 1 ЗОДОВ постановява, че Държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия и бездействие на техни органи и длъжностни лица, при или по повод изпълнение на административна дейност, като исковите се разглеждат по реда на Административнопроцесуалния кодекс. За да възникне правото на иск по този ред, респ., за да бъде доказана

основателността на такъв иск задължително е необходимо наличието на следните предпоставки, които следва да са в кумулативна връзка: незаконосъобразен административен акт или действие/ бездействие на орган или длъжностно лице на Държавата; причинена вреда - имуществена и/или неимуществена; пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт, действието или бездействието, и настъпилата вреда. Условие за допустимост на иска (чл. 204, ал. 1 АПК) е административният акт да бъде отменен по съответния ред. С Тълкувателно постановление № 2/19.05.2015 г. на ВКС и ВАС се прие, че исковете за вреди от незаконосъобразни наказателни постановления, действия и бездействия по налагане на административни наказания са родово подсъдни на административните съдилища. Според Тълкувателно решение № 1/15.03.2017 г., по тълк. дело № 2/2016 г. на ОСС от ВАС, „при предявени пред административните съдилища искове по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за имуществени вреди от незаконосъобразни наказателни постановления изплатените адвокатски възнаграждения в производството по обжалването и отмяната им представляват пряка и непосредствена последица, по смисъла на чл. 4 от този закон“. В мотивите на същото тълкувателно решение е прието още, че: „делата за обезщетения по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ са искиви производства, те се развиват по правилата на ГПК, доколкото материята не е уредена от АПК, и в тях страните могат да представят всички относими доказателства в подкрепа на твърденията си, да навеждат всякакви доводи в тяхна защита, да правят възражения и да се защитават с всички допустими от закона средства. Цитирайки ТП № 2/19.05.2015 г. на ВКС и ВАС, и ТР № 1/15.03.2017 г. на ВАС, настоящият съдебен състав отговаря и на част от възраженията на юрисконсулта на ответника, определяйки ги като неоснователни.

По същество исковата молба е недоказана.

Безспорно е, че Електронен фиш Серия „К“, № 2483305, с който на ищеца М. М. е наложена глоба, в размер на 700 лв. е бил отменен, считано от 20.11.2019 г. Съдът приема за установено и доказано също, понеже това се установява от двете дела, че: от адвокат П. В. - Адвокатско дружество „В. и Г.“ са изготвени и подписани, съответно въззивната и касационната жалба; адвокат В. или адвокат Г. не са участвали лично в съдебните заседания пред РС – Стара Загора и Административен съд – Стара Загора; от адвокат В. са представяни писмени молби, с изложени в тях доводи по същество. Приложеният на л. 32 от делото на РС Договор за правна защита и съдействие, № 12/28.02.2019 г. (бланков № 799404/28.02.2019 г.) е с предмет „обжалване на ЕФ..... пред РС – Стара Загора, процесуално представителство“, за което е договорена сума от 350 лева, платима „по банков път“, с посочен номер на банкова сметка. Освен цитирания договор, в делото на РС – Стара Загора няма доказателства за плащане на 350 лева от страна на М. М., към адвокатското дружество. С исковата молба (л.л. 35, 36 от настоящото дело) и пред РС – Стара Загора (л.л.30-32) са представени: А/ Договор за правна защита и съдействие, № 12/28.02.2019 г. (бланков № 799404/28.02.2019 г. оригиналът е делото РС); Б/ попълнена с ръкописен текст на „бланка“ вносна бележка до У. Б., от 28.02.2019 г. (датата на сключване Договор за правна защита и съдействие, № 12/28.02.2019 г., бланков № 799404/28.02.2019 г.), с посочен вносител С. Г. Н. и основание: „Д/р 6,7,8,9,10,11,12,13,14,15 28.08.2019 г. ЗЛ М. М.“, за внесена сума от 3 500 лева в полза на Адвокатско дружество „В. и Г.“; В/ вносна бележка със същото съдържание и от същата дата, представляваща разпечатка от електронната система на Банката; преводно нареждане (разпечатка) на същата сума, със същото съдържание. Други

доказателства за реално плащане на 350 лева от М. М., по Договор за правна защита и съдействие, № 12/28.02.2019 г. (бланков № 799404/28.02.2019 г.) не са налични по делото. Независимо, че ответникът не е възразил изрично, против доказателствената стойност на описаните „платежни документи“ Съдът приема, че те не установяват и не доказват по несъмнен начин факта на извършено от М. М. плащане на 350 лева, именно по цитирания договор. Размерът на внесената сума от 3 500 лв. (три хиляди и петстотин лева) е с основание „Д/р 6,7,8,9,10,11,12,13,14,15 28.08.2019 г. ЗЛ М. М.“, като само от цитираните вносни бележки (платежно нареждане) не може да се установи конкретното основание, на което ищецът е изплатил тези парични средства, както и дали в сумата е включено и адвокатското възнаграждение по договора, представен по НАХД № 717/2019 г. на РС – Стара Загора. Ищецът, респ.-адвокатът, изготвил исковата молба не сочат други доказателства, съответно – не представят счетоводни и/или други документи от счетоводството на адвокатското дружество, от които да е видно, как от коментиранияте платежни нареждания (вносна бележка) е осчетоводено плащане по Договор за правна защита и съдействие, № 799404/28.02.2019 г.

Касационната жалба от името на М. М., до Административен съд – Стара Загора също е изготвена и подписана от адвокат П. В., но в съдебното заседание той не е бил представляван. За доказване на твърдението, че по КАХД № 406/2019 г. ищецът е заплатил в брой на Адвокатско дружество „В. и Г.“ 300 лева, за първи път с исковата молба е представено фото-копие на Договор за правна защита и съдействие, № 69/31.10.2019 г. (бланков № 837180). Този договор не е наличен в КАХД № 717/2019 г. на Административен съд – Стара Загора, следователно не е бил представен преди приключване на устните състезания пред касационния съд – 24.10.2019 г. Ако се приеме за действителна датата на сключването му (31.10.2019 г.), очевидно не е бил подписан преди подаването на касационната жалба (28.08.2019 г.) и преди разглеждане на касационното дело в публично заседание, на 24.10.2019 г. Тези констатации дискредитират доказателствената стойност на Договор за правна защита и съдействие, № 69/31.10.2019 г. (бланков № 837180) и обосновават извода, че е съставен впоследствие, за обосноваване и доказване на процесната искова молба.

Съдът намира дефинираните по – горе в решението искиви претенции за неоснователни и недоказани, понеже не са налице в кумулативна връзка всички елементи от фактическия състав на чл. 203, чл. 204 АПК и чл. 1 ЗОДОВ. Недоказването на основния факт – действително заплатени на Адвокатско дружество „В. и Г.“ адвокатски възнаграждения, именно са правна помощ и процесуално представителство по НАХД № 717/2019 г. на РС – Стара Загора и по КНАХД № 406/2019 г. на АС – Стара Загора, не сочи на причинени на ищеца имуществени вреди. Отхвърлянето на исковата молба обуславя основателност на заявената от ответника претенция за юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ, вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 144 АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 100 лева.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 1, ал. 2, вр. чл. чл. 203 – 205 АПК, чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ, Административен съд София - град, 14<sup>-ти</sup> състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ, като неоснователна и недоказана исковата молба, вх. № 136/03.01.2020 г.

от М. М. М., срещу Областна дирекция на МВР- С. З., за имуществени вреди – сумата от 650 лева, представляваща заплатено възнаграждение на Адвокатско дружество „В. и Г.“ за оказана правна защита, съдействие и процесуално представителство по НАХД № 717/2019 г. на Районен съд – Стара Загора, и КНАХД №406/2019 г. на Административен съд – Стара Загора, против Електронен фиш Серия „К“, № 2483305, заедно със законната лихва от 20.11.2019 г., до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА М. М. М., ЕГН: [ЕГН] да заплати на Областна дирекция на МВР – С. З. юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: