

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Антони Йорданов  
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6560** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИЗП. ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ГОРИТЕ – редовно призован, представлява го юрисконсулт Царска която представя днес пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ "АСОЦИАЦИЯ НА ДЪРВОДОБИВНИТЕ ФИРМИ В БЪЛГАРИЯ" – редовно призован, не е представляван.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, представлява го юрисконсулт Т., с налично по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА двете жалби и административната преписка, които са налични в административно дело № 6097/2022 г., по описа на ВАС, както и в административно дело № 6203/2022 г., по описа на ВАС; отговор на двете жалби, представен от ответника на 18.11.2022 г. За наличието на двете жалби и за оспорването Съдът е извършил съответното обявление, съгласно разпоредбите на чл. 181, ал. 1 и ал. 2 АПК. Юрисконсулт ЦАРСКА: Поддържам жалбата. Не възразявам да бъдат приети като писмени доказателства наличните по цитираните по-горе две дела на ВАС. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Т.: Оспорвам двете жалби. По отношение на жалбата, подадена от „Асоциация на дърводобивните фирми в България“, считам, че по отношение на тях липсва правен интерес за обжалването. В жалбата няма абсолютно никакви мотиви, от

които може да изведем по какъв начин плановете нарушават дейността на сдружението. Не възразявам да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото съдържащите се в цитираните по-горе две дела на ВАС заверени преписи на писмени доказателства.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт ЦАРСКА: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените решението на министъра на околната среда и водите, в обжалваната т. 5, като нищожно, алтернативно като незаконосъобразно. Считам, че неправомерно, извън предоставените му правомощия министърът на околната среда и водите е вменил задължение по Закона за биологичното разнообразие на друг административен орган, чиято контролна дейност се извършва по реда на специалния закон – Закона за горите. Разпореждането считам, че е нищожно, тъй като с индивидуален административен акт се създават задължения за друг административен орган. Не претендирам разноси.

Юрисконсулт Т.: Моля до постановите решение, с което да отхвърлите двете жалби, като неоснователни и недоказани. Законът допуска министърът на околната среда и водите, когато съгласува съответните планове да поставя условие, във връзка с изпълнението им. В тази връзка не считам, че се прехвърлят права и задължения. Това най-общо са контролни дейности, които министърът по всяко време може да упражнява, за да прецени дали правилно се изпълняват плановете, които той е съгласувал. Подробни съображения съм изложил в отговора. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Изразявам становище за неоснователност на двете жалби и в тази посока моля да постановите Вашето решение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: