

Протокол

№

гр. София, 17.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 17.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9313** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.37 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. П. Б., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – НАЧАЛНИК НА 06 РУ ПРИ СДВР, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Ч. – Прилагам НП, срещу което е пусната жалба до СРС, 7 състав. Прилагам го изрично, тъй като видно от него за същото нарушение е наложена глоба за същите наказания по заповедта. Представям и Протокол на СРС, 18 състав, по адм. дело № 14125/2019 г., с което е отменена Заповедта за задържане на доверителя ми от 28.07.2017 г. Прилагам и самата Заповед за задържане. Да се приемат представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства. Въпреки че съдът я е отхвърлил, моля да допуснете експертизата, тъй като всички разпитани полицаи и докладните записки твърдят, че доверителят ми е прескачал ограда, тя е висока над 2,50 м.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените

доказателства. По отношение на днес представените писмени доказателства възразявам да се приемат, считам, че са неотнормими. Запознат съм с тях. По отношение на повторното искане за назначаване на експертиза, считам същото за неотнормимо и моля да не бъде допускана.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 25.10.2019 г., приложените към молба от 01.11.2019 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на оспорващия като преценка за тяхната относимост ще бъде извършена с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за назначаване на съдебна експертиза, посочена в молба от 25.10.2019 г., за неоснователно. Предмет на проверка в настоящото производство е Заповедта, с която на оспорващия е наложена ПАМ – забрана за посещение на спортни мероприятия, като в мотивите на тази заповед и съдът е обвързан от този административен акт, не е посочено, че той е прескачал, а е преодолявал ограда. Посочените докладни записки, където се твърди, че лицето е прескачало, не представляват мотиви на акта, към които препраща заповедта и заповедта е мотивирана на собствено основание, с оглед на което за съда съществува задължение да извърши преценка за законосъобразност на издадения административен акт на посочените в него основания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на съдебни експертизи, посочени в молба от 25.10.2019 г.

АДВОКАТ Ч. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ч. – Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна, издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с целта на закона. В нарушение на чл. 59, т. 4 АПК заповедта е немотивирана. В нарушение на чл. 41 ЗООРСМ, ПАМ по този закон са забрана за посещение на спортни мероприятия и спиране използването на спортен обект, но не и глоба в размер на 1 000,00 лв. За същото нарушение е издадено НП, с което отново е наказан доверителят ми с глоба 1 000,00 лв. и забрана за посещение на спортни мероприятия, което дело е обявено за решаване в СРС, 7 състав. Видно от заповедта за ПАМ, която е връчена на доверителя ми, тя се различава от заповедта за ПАМ, приложена на л. 7 по делото. В заповедта, връчена на доверителя ми, липсва както дата, така и номер, и описанието на преписката. Освен това по делото не е приобщен видеозапис по установения в закона ред. В тази връзка моля да отмените обжалваната заповед. Моля да ми бъде

предоставен подходящ срок да представя писмени бележки. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 ЗА, тъй като вода делото безплатно. Представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е изготвена от компетентен орган при спазване на административнопроизводствените правила, надлежно мотивирана, с оглед на което е осигурено правото на защита на жалбоподателя. Правилно е квалифицирано извършеното нарушение, правилно е определена и санкционната норма. Представям и моля да приемете писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на адвокат Ч. за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: