

Протокол

№

гр. София, 20.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6636** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,00 ч. се явиха:

Страните са уведомени от съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С., се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Теменужка С. Ш..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете по опис счетоводни документи, които са послужили за изготвяне на експертизата и не се намират в кориците на делото.

ЮРК. В.: Не възразявам да се приемат представените писмените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от адв. Б..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

Теменужка С. Ш. – 71 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде
вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Б. ВЛ отговори:

В заключителната част съм допуснала техническа грешка. Посочила съм, че разрешението за ползване на строежа е издадено на 15.12.2016 г., а се касае за дата 15.12.2014 г. Паркомясто № 7 е включено в цената по предварителен договор от 21.03.2011 г. и по фактури.

Аз реално съм изследвала няколко недвижими имота. Как да взема отношение върху цялостния финансов резултат на дружеството. Разходите за 2013 г. са съобразени във финансовия резултат за 2014 г. и не бива да се коригира финансовият резултат с тази сума за 2013 г. Относно приходите съм казала кога да бъдат съобразени тези приходи и също така съм посочила за ДДС, че ревизорите съвсем правомерно изискват да е внесен ДДС.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

КОНСТАТИРА, че внесенят депозит за нейното извършване е 400 лв., но според справката декларация на ВЛ и с оглед времето, вложено за изготвянето ѝ, възнаграждението следва да възлезе на 549 лв., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА депозита за съдебносчетоводна експертиза със сумата от 149 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

При неизпълнение делото да се докладва за постановяване на определение за принудителното ѝ събиране.

Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Б.: Моля да назначите допълнително заключение. На страница 32 от РА при направена проверка доверителят ми е установил, че във връзка със служебно начислените приходи и разходи за построяване на обекти К5, К6, К11 и К12 е начислен само приходът по сделката и частично разходите, но няма съотнасяне между прихода и разхода на всички обекти, като съответно говорим за разходи в размер на 191 865,92 лв., които би следвало при служебно начисляване на приход за даден период да се съотнесят с дадения разход. Моля ВЛ да отговори взет ли е разходът за изграждане на обекти К6 и К12 във финансовия резултат по ЗКПО за 2014 г., съответно в случай, че не е включен какъв би бил финансовият резултат за 2014 г. и с оглед отговора на въпросите, на които ВЛ е дало отговор в основното заключение и като отговори на въпроса, поставен с допълнителната задача, да даде отговор на въпрос № 8 от основното заключение.

ЮРК. В.: Възразвавам срещу направеното искане. Считаю, че са проведени 10

заседания по делото, от които 7 са за изслушване на съдебносчетоводна експертиза. Формулирането на подобно доказателствено искане се прави изцяло с цел да се бави процесът. Жалбоподателят имаше достатъчно време да формулира доказателствените си искания.

АДВ. Б.: Реално сме задали конкретна задача да се определи финансовия резултат от ВЛ. Имено ВЛ следваше да изследва материалите както по делото, така и в счетоводството на дружеството и да отговори частично на поставената в днешното с.з. задача. Не считам, че следва да говорим за шиканиране и бавене на процеса.

СЪДЪТ намира, че действително делото е висящо вече 2 години, но днешното с.з. е едва първото, в което се изслушва заключение на съдебносчетоводната експертиза, поради което и доколкото искането е относимо към предмета на доказване

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача на съдебносчетоводната експертиза така, както бе формулирана от адв. Б. днес при депозит в размер на 200 лв., вносими от дружеството в 7-дневен срок от днес.

След постъпване на доказателства за внесен депозит да се уведоми ВЛ.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.01.2021 г. от 14,30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: