

Протокол

№

гр. София, 02.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 02.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4829** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДАЯНА ГРУП“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ц. и адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ Юг“ ЕАД, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Г. П., редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Д. Х., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещите лица В. Г. П. и С. Д. Х. по съдебна технико-икономическа експертиза от 22.11.2024 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша

заклучението.

Вещото лице В. Г. П. и вещото лице С. Д. Х. са със снета по делото самоличност. Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебна технико-икономическа експертиза.

Вещите лица /поотделно/: Представили съм писмено заключение от 22.11.2024 г., в срок, което поддържа.

Адв. Ц. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Адв. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Юрк. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Г. П. и вещото лице С. Д. Х.. На същите да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издадоха 2 бр. РКО за следните суми:

- На вещото лице В. Г. П. се издаде РКО за сумата от 443 лв., съгласно представена справка-декларация.
- На вещото лице С. Д. Х. се издаде РКО за сумата от 557 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице С. Д. Х. в размер на 1850лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да до внесе сумата от 1293 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице Х. да се издаде РКО за сумата от 1293 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения административен акт и да върнете преписката на административния орган, с указания по прилагането на закона. Считаю, че се установи по безспорен начин, че издаденият административен акт е незаконосъобразен. От експертното заключение, което намираю за обосновано и правилно, се установи, че при определените два варианта за присъединяване, вторият, присъединяването към подстанция „С. градска“ е възможен,

тъй като капацитетът на подстанцията не би се изчерпал при присъединяване на процесния Ф. от тази подстанция, съответно няма да възникнат неблагоприятни последици за електроразпределителната система.

Адв. Ц. – Моля да върнете преписката на КЕВР като ги задължите да се разгледат всички възможни варианти, а не само тези два, за които спомена колегата. Считам, че има още варианти, които не са разгледани. Претендираме разноски по списък, който представям, с препис за насрещната страна.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам изложените в жалбата доводи за недоказани. По повод на приетата СТЕ, считам, че същата не успя да докаже твърденията на жалбоподателя, още повече, че не се представиха и никакви доказателства, че вещото лице след изготвянето на първата експертиза, в рамките на втория период, тогава е получил писмото от Е..

Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на КЕВР, в случай на отхвърляне на жалбата.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: