

# Протокол

№

гр. София, 28.05.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 28.05.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2553** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” - С., редовно призован, се представлява от юрк. ЗАРЕВА, с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА свое определение от 17.04.2018 г., препис от което е изпратен на страните.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Част от преписката е качена на диск, на който аз не знам какво се намира.

ЮРК. ЗАРЕВА: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Заявявам пред съда, че това е преписката с доказателствения материал, който е разгледан от Директора на Дирекция

ОДОП – С.. Това, което е относимо към процесния казус е приложено към преписката. Проблемът тук е, че част от приложенията към РД са в електронен вид – диск. Това е, което ни е предоставено от Териториалната дирекция и това е, което Директорът е взел предвид при постановяване на решението си. В диска се съдържат доста файлове, които не мога да цитирам поименно. В придружителното писмо са цитирани като Приложения с номера от 1 до 18, както са записани в самия диск и както са изброени в РД, който е представен на хартиен носител по преписката. В текстовата част на РД, е посочено съдържанието на отделните приложения. Да, съдържанието на диска е описано в РД.

ПРОКУРОРЪТ: А, в Дирекцията има ли ги на хартиен носител?

ЮРК. ЗАРЕВА: Някои неща въобще ги няма на хартиен носител. Това са данни, свалени от компютърна програма. Специално приложение № 18 са електронни данни. За другите не мога да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата по административна преписка.

ЮРК. ЗАРЕВА: Би трябвало жалбоподателят да има копие на документите.

СЪДЪТ към юрк. Зарева: У. относно Приложение № 18, тази таблица от кой е изготвена – от органите по приходите или е свалена от компютърната конфигурация, която е иззета?

ЮРК. ЗАРЕВА: Не съм много сигурна приложението по т.18 от РД от кое лице е изготвено. Според мен, тази таблица е изготвена от назначеното, в хода на ревизията вещо лице, като е посочено в РД и РА, че това е станало и с помощта на ИТ-специалист от ТД на НАП.

АДВ. Г.: В експертизата ВЛ Х. посочва, че неразделна част от експертизата е харддиск, а въпросната електронна таблица Приложение № 18, приложена към РД, според мен, методиката на изготвяне е посочена на стр. 16 от РА и се касае за таблицата изготвена от органите по приходите. На основание чл. 171, ал. 1, изрч. 1 от АПК, моля да бъде разпитано ВЛ Х., което да обясни какво е използвало при изготвяне на експертизата. Имам и допълнително искане за допускане на експертиза, с формулирана задача в молбата. В тази връзка ще стане ясно какво е Приложение № 18. На стр. 2 от РА е записано, че обезпечената информацията е в размер на 336 GB, а на стр. 16 е записано, че информацията е 101,71 GB. Това разминаване е хубаво вещото лице да обясни на какво се дължи. „АСЛ“ явно е някакъв софтуер/среда, който е посочен изрично на стр. 16 от РА, където се казва: „част от базата данни е импортирана с АСЛ специализиран софтуер за анализ на данни“.

ЮРК. ЗАРЕВА: Считам за относими исканията за изслушване на ВЛ Х. и да бъде допуснато ново заключение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исканията на жалбоподателя за допустими и относими.

АДВ. Г.: В тази връзка е добре по делото да бъдат приети и базата данни, които се съдържат на харддискове, флашпамет и подобни източници на информация, по които вещото лице е работило, като веществени доказателствени средства. Моля съдът да задължи ТД на НАП - С. представи кашон с надпис „М.“, картон със серия А., предоставен с Протокол № 1115372 от 12.02.2016 г. на ВЛ Х..

ЮРК. ЗАРЕВА и ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Не възразяваме по искането да се задължи ТД на НАП да представи доказателството.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административна преписка.

УВАЖАВА искането на адв. Г. за допълване на АП като ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 от ГПК, във връзка с § 2 от ДОПК ТД на НАП - С. да представи кашон с надпис „М.“, картон със серия А., предоставен с Протокол № 1115372 от 12.02.2016 г. на ВЛ Х., част от ревизионното производство срещу жалбоподателя [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], образувано първоначално по заповед за възлагане на ревизия от 02.11.2015 г., приключило с РА № Р-22220415009023-091-001/10.07.2017 г., издаден от органите по приходите - С. и Г..

ДОПУСКА изслушване на заключение на ВЛ по СТЕ, която да отговори на въпрос № 2, поставен в молба от днес, а именно: Да извърши проверка на събраните в ревизията доказателства и да отговори на въпроса: „Коя част от базата данни, съгласно констатациите на РА, изложени на стр. 16, параграф 3 е импортирана в АСЛ-информационен софтуер на ТД на НАП.“

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде поставен и допълнителен въпрос на вещото лице, а именно - да отговори на въпроса: „Приложение № 18 към РД, какви данни съдържа и въз основа на каква информация е изготвено, като обобщи данните в таблица към заключението.“

ДОПУСКА изслушване на ВЛ Н. Н. Х., който да отговори на въпроса, поставен по т. 1 в молбата от днес на адв. Г..

НАЗНАЧАВА Н. Н. Х. за ВЛ по делото, което да даде заключение по поставените въпроси за СТЕ.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното ВЛ, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за ВЛ в размер на 350 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

АДВ. Г.: Представям молба с искане да бъде изискана справка от Агенцията по вписванията за регистрацията на посочените в молбата лица към 15.11.2015 г., когато е извършвано претърсването.

ЮРК. ЗАРЕВА: По искането - предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Данните са публични и искането е неотнормимо.

АДВ. Г.: Ако не възразявате, ще представя разпечатки от Търговския регистър, за да облекча проверката на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. да представи разпечатки от Търговския регистър за данните, посочени в молба от днес за дружествата от 1 до 7, в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.09.2018 година от 10:00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.  
ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЛ Х. след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: