

РЕШЕНИЕ

№ 4316

гр. София, 28.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **3965** по описа за **2013** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 10779 от 16.04.2013 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 12309 от 26.03.2013 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от П. Г. М., с адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес] срещу решение без номер от 27.02.2013 г. постановено по НАХД № 12655 по описа за 2011 г., Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 5 - ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 79139 от 05.10.2010 г. издадено от началник АНД, отдел „Пътна полиция” (ОПП) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с което на касатора на основание чл. 47, ал.2 във връзка с чл. 47, ал.1, б. „а”, чл. 53 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание глоба в размер на 20,00 лв. за нарушение по чл. 185 от ЗДвП

С жалбата се иска отмяна на решението на СРС поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон.

В хода на съдебното производство, касаторът редовно призован по реда на чл. 61, ал.2 от ЗАНН не се явява и не се представлява.

Ответникът – Отдел „Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призван не се явява и не изпраща процесуален представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата и счита, че решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, XII-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е постановено при съществени нарушения на съдебнопроизводствените правила, а именно на чл. 34 от НПК, която норма императивно посочва, че всеки акт на съда трябва да съдържа: данни за времето и мястото на издаването му; наименованието на съда, който го издава; номера на делото, по което се издава; имената на членовете на състава, на прокурора и на съдебния секретар; мотиви; диспозитив и подписите на членовете на състава.

В настоящия случай в съдебния акт на въззивната инстанция не е изписано името на съдията, който го е постановил. Липсата именно на този реквизит прави решението на СРС постановено от незаконен съдебен състав, независимо че от данните по делото се установява, че съдебното следствие е приключило в открито съдебно заседание, проведено на 20.01.2013 г. и ръководено от съдия А. А.. Това обстоятелство не може да поправи посочения порок.

При това положение касационната инстанция следва да обяви нищожността на решението на СРС и на основание чл. 221, ал. 5 във вр. чл. 236 от АПК да върне делото на същия съд за разглеждането му от друг съдебен състав.

Мотивиран така, Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на решение от 27.02.2013 г., постановеното по НАХД № 12655 от 2011 г. по описа на Софийски районен съд, НК, 5 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

