

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3757

гр. София, 10.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **2802** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по Искане от 04.04.2024 година на юрисконсулт Б.-процесуален представител на Министър на вътрешните работи за отвод на съдия Камелия Серафимова поради това, че служебно е поискала събиране на доказателства и е предубедена и заинтересована.

Настоящият съдебен състав намира искането за отвод за неоснователно.

На първо място, недопустимо е процесуален представител на страна да им такова процесуално поведение. На второ място, процесуалният представител следва да прочете съдебна практика на ВАС/ която е трайна/ в какво се изразява служебното начало по АПК и какви са задълженията на страната. Събирането на доказателства е правомощие на съда, а страната, която е задължена да ги представи е длъжна да изпълни разпореденията на съда, след като задължена. Съдът не е надхвърлил правомощията си и не ограничил състезателния процес на ответника по оспорването, като го е задължил да представи доказателства/ пак процесуалният представител следва да се запознае с АПК. На следващо място, твърдението, че личното кадрово дело не може да бъде представено на съда и то в цялост отново е плод на незапознаване с Определението за насрочване, където съдът ясно е указал какво от личното кадрово дело следва да бъде представено на съда- кога е назначен на длъжността, длъжностната му характеристика и други посочени в Определените за насрочване доказателства. Неизпълнението на указанията на съда винаги е скрепено със санкция за страната, която е задължена и съдът не е заплашил ответника по оспорването, а е указал на страната при неизпълнение на задължението последицата от това неизпълнение. Наред с това, законодателят е предвидил норми, които дават право на съда да налага глоби и ако процесуалният представител смята тези норми за заплашителни, то следва да обърне към законодателя да ги промени, тъй като представляват заплаха за него.

На следващо място, съдът няма задължение да издирва дали едно лице, което е издател на акт дали заема съответната длъжност, а това е в тежест на страната, която твърди този и факт и съдия Камелия Серафимова е указала на Министър на вътрешните работи за кои обстоятелства не сочи доказателства.

Съдия Камелия Серафимова не е нито заинтересована, нито е предубедена от изхода на делото и искането за отвод е неоснователно.

Воден от горното и на основание чл.22 от ГПК,Административен съд София- град,

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВРЪЛЯ Искане от 04.04.2024 година на юрисконсулт Б.- процесуален представител на Министър на вътрешните работи за отвод на съдия Камелия Серафимова поради това, че служебно е поискала събиране на доказателства и е предубедена и заинтересована.

ПРЕПИС ОТ ИСКАНЕТО И ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НА СЪДА ОТ 10.04.2024 ГОДИНА ОТ Определението за насрочване ДА СЕ ВРЪЧАТ лично НА МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ЗА ПРЕЦЕНКА ПОВЕДЕНИЕТО НА ЮРИСКОНСУЛТ Б. – ДОПУСТИМО ЛИ Е Т. АБСУРДНО ПРОЦЕСУАЛНО ПОВЕДЕНИЕ И ДАЛИ ТОВА Е ВОЛЯТА НА МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ИЛИ Е ПРИУМИЦА НА ЮРИСКОНСУЛТ Б..

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на оспорващия и на ответника по ОСПОРВАНЕТО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

СЪДИЯ: