

Протокол

№

гр. София, 16.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **696** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Т. М. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. И., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ С. Н. Н. – редовно призован, не се явява в съдебна зала. Разпитът на свидетеля ще се проведе чрез видеоконферентна връзка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от процесуалния представител на ответника, с която не възразява да се даде ход на делото; моли исквата претенция да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана; претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 3 и ал. 8 ГПК.

Адв. И. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И.: Представям и моля да приемете като доказателство по делото предписание от 12.06.2017 г. на ГД „Изпълнение на наказанията“ до началника на Затвора - [населено

място], относно извършване на дезинсекция на корпуса на затвора.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното от процесуалния представител на ищеца предписание от 12.06.2017 г.

Адв. И.: Нямам нови доказателствени искания. Моля да се разпита допуснатият свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличност на същия, както следва: С. Н. Н. - 49 г, българин, български гражданин, осъждан, без родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Познавам Д. Т. М. от Затвора – С.. Били сме с него, може би две години на един и същи етаж и още минимум една година в една килия заедно. В периода 06.01 – 12.01.2020 г. сме били заедно в една килия, дванадесета група, осма килия. В тази килия мисля, че бяхме трима човека. По това време в килията се извършваше на два-три месеца еднократно пръскане срещу хлебарки. Идваше външна оторизирана фирма, която не е от затвора. Не мога да кажа точно дали е имало ефект, защото постоянно имаше дървеници. Не мога да кажа в този период (06-12.01.2020 г.) дали е извършено пръскане.

На въпроси на адв. И., СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не съм разговарял със служителите на фирмата на тази тема – на колко време трябва да се пръска. Д. ми се оплакваше от дървеници. Виждал съм го, че е нахапан. Той спеше в бели чаршафи и те бяха в кръв, имаше точки по тях, така е ставало и с моите чаршафи. По възглавницата също е имало. Даже е показвал какви дървеници е хванал – по-голяма или по-малка. Беше в този период – декември, януари. Това датира от много отдавна. Случвало се е през нощта той да става и да убива дървеници. Събуждал съм се от шума, защото стаята е много малка и го питам какво става, той казва, че го хапят дървеници и ги бие. Често пъти съм го виждал през нощта, ставал е да убива дървеници и аз съм се събуждал от шума. Виждаше се, че е изнервен, говори високо, изнервено. Беше писал някакви молби и беше разговарял със социален работник да се вкара препарат отвън, за да пръскаме килията, но мисля че не му беше разрешено. Мисля, че в този период не му беше разрешено да получи отвън от свиждане или по друг начин такъв препарат за пръскане срещу дървеници. Обикновено вечерно време са най-активни. При мен също е имало. Вечерно време е най-осезаемо, през деня почти не се забелязват. Аз също съм се събуждал от хапане на дървеници, както и при Д. е имало.

Адв. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

Адв. И.: Няма да соча други доказателства Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И.: Обръщам внимание на доказателствата, които бяха представени от ответната страна и съда ми предостави. Видно от справката, представена от началник Сектор „Финанси, логистика и капиталови разходи“, главен инспектор Е. М., че дезинсекция се извършва шест пъти годишно. Така ответникът признава, че не изпълнява собственото си предписание и указание, което е дал. В представения днес документ пред съда, представляващ предписание от ГДИН за честотата на пръскане, която предвижда ГД „Изпълнение на наказанията“, за да се осъществи ефективно обеззаразяване, е указан период от 7-10 дни, през който да бъде пръскано с професионални препарати и това да бъде правено от професионална фирма. ГД „Изпълнение на наказанията“ в справката, която цитирах от 19.02.2020 г. признава, че дезинсекция се извършва шест пъти годишно. Видно от събраните доказателства, а именно от гласните показания на свидетеля Н., дори и толкова често не се извършва дезинсекция на помещенията и очевидно това води до неефективен резултат – популации на дървениците, които са кръвосмучещи и разнасят зарази, които в затвора са налице. Налице са инфекциозни заболявания, като туберкулоза, спин, хепатит и много други, които се разнасят и по кръвен път. Д. са такива преносители. Те са особено опасни и подценяването на третирането представлява особено сериозен проблем. Той не е ликвидиран от 2015 г., когато са се появили дървениците в затвора. Налице е бил и 2017 г., за да бъде издадено това указание от ГД „Изпълнение на наказанията“ за честотата на пръскане и необходимите мерки. Мерките не се спазват, както са предписани и резултатът е този – популациите са огромни. Между три и пет дни дървениците се възпроизвеждат и при неподходящо и недостатъчно третиране популацията става неудържимо голяма. В тази връзка посочвам едно от доказателствата, посочени от ответната страна - становището на еколога К., която е била еколог в дезинфекционна станция В. Т.. От същото не е видно дали е бил извикан на място, за да състави това становище. Щом касае положението в Затвора – С. би следвало да се отнася за това място. Становището е адресирано до ГД „Изпълнение на наказанията“ и видно от текста му не се разбира каква е целта, дали да оправдае това, че професионално третиране от [фирма] се извършва на два месеца. Макар че целта на един еколог е да съобрази как се запазва популацията на животинските и растителните видове в природата, но и в градски и други условия, там където живеят хората.

Не е ясно защо ответникът е приложил снимки пет или шест броя снимки, какво иска да докаже с тях. Те са с много лошо качество и не се разбира каква е целта на снимката – не личи да е чисто, нито да са полагани някакви грижи. Осигуряването на нормални условия на съществуване на лишениите от свобода в условията на местата за лишаване от свобода е задължение на ГД „Изпълнение на наказанията“ и тя е оторизирана да дава такива разпореджения и указания и да съобразява какво е необходимо да се направи, за да бъдат осигурени нормални условия на живот за лишениите от свобода. Наличието на дървеници, хлебарки, мишки, плъхове и други инсекти и паразити е несъвместимо с пребиваването на толкова много хора на едно място за дълъг период от време, още по-малко във времето, в което живеем. Наличието на паразити е следвало да бъде решено. Има много начини за третиране на

такива.

Считам, че ответникът не успя да докаже, с оглед разпоредбата на чл. 284, ал. 5, че моят доверител не е изпитвал неимуществени вреди, а именно безпокойство, тревоги и стрес от това, че е бил принуден да съжителства с огромен брой популации на хлебарки и дървеници, и разнасящи зарази и паразити. Следва да се счете за доказано, още повече, че свидетелските показания на свидетеля Н. потвърдиха твърденията на моя доверител и моля да уважите исковата молба и присъдите разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковата претенция. Считам същата за недоказана и неоснователна. Видно от представеното днес предписание, същото касае 2017 г. и е издадено по конкретен повод – писмо от Министерството на здравеопазването и касае сключен договор с фирма от 2016 г. Периодът, в който се претендира исковата претенция е от началото на 2020 г., 06-12 януари, поради което считам исковата претенция за недоказана и неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: