

Протокол

№

гр. София, 15.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА ВАРНА, редовно уведомен, представлява се от юрк.Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Г. от 15.12.2025 година, с приложено писмо от „К. палмс продъктс“.

ДОКЛАДВА становище от 07.11.2025 г. на ответника, според който няма как да се докаже идентичност между пробата, с която твърди, че разполага процесуалния представител на жалбоподателя и тази, която е взета с процесния протокол за вземане на проба.

Адв. Г. - Пробите са в доверителя ми и са запечатани и маркирани от производителя, в пластмасови контейнери.

Потвърждавам, че пробата е при нас, запечатана и маркирана в пластмасов контейнер.

Ренгеновата дифракция беше посочен от вещото лице, това е директен метод за установяване на кристалната структура. Вещото лице дава становище, че се променя структурата, но не е правено анализ.

Юрк. Д. - Поддържам становище от 07.11.2025 г. Няма как да се докаже идентичност, начин на съхранение и други особености, които са от значение за възстановяване на идентичността на пробата, с която разполагат и процесната проба.

Методът, който сочи жалбоподателя не може да докаже термалното поведение, тя е стапяна и след това е охлаждана. Правен е анализ на кристалната структура на молекулата при това термално поведение, за това на базираният метод АОС 16-60 е изградена методологията на Митницата и работната процедура РАП 51.

Установено е наличие на сорбитанов тристеарат, което според вещото лице е достатъчно да обоснове, че процесната стока е претърпяла модификация на кристалната структура на молекулата и затова считаме, че е препарат - шортънинг, което е обосновано в експертизата на ЦМЛ и в експертизата от доцент С. М.. Не е обосновано искането да се прилага ренгенова дифракция като метод, той е неоснователен.

СЪДЪТ, по искането на адв. Г. от предходно съдебно заседание и допълнително постъпилата молба намира следното:

Адвокат Г. е имал възможност да поиска разпит на свидетели от самото начало на делото, а го е направил едва в последно с.з, предвид, че първото с.з е било на 16.12.2024 г., поради което намира искането за несвоевременно и водещо до умишлено забавяне на процеса.

По искането за допускане на експертиза, отново едва след като е било постъпило по делото заключението на вещото лице, адв. Г. поставя нови условия за извършване на изследвания с ренгенова дифракция, като е имал възможност много по – рано да формулира конкретните въпроси към вещото лице и методът, по който да се извърши изследването, а не го е направил.

Изрично вещото лице е посочило при разпита си в съдебно заседание, че сравнителен образец трябва да е абсолютно същата процесна стока, но без сорбитан тристеарат. В писмото, което е приложено към молбата на адв. Г. е посочено, че разполага с пробата от чист хидрогениран палмоядков стеарин, без добавяне на сорбитан тристеарат използван за производството на SUPERSOCOLATE SPECIAL, което ще бъде изпратено до дъщерно дружество „К.“ Румъния, ведно със пробата поискана от тях.

СЪДЪТ намира, че от това писмо не става ясно как точно пробата може да се ползва от вещото лице при положение, че то не е адресирано нито до страна по делото, нито до съда, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение исканията на адв. Г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Представям списък на разноски. Моля да отмените акта по съображения изложени в

жалбата. Моля за срок за писмени бележки, в които моля да изложи и искането за изменение на определението за недопускане на доказателствени искания.

Искането за свидетели е закъсняло, не с цел да се забави и да се губи процесуално време. Едва юни месец, тази година, получихме информация, че пробите са взети неправилно от фирма „Фиделитас“, за което съм представил писмо. По отношение на искането за допълнителна експертиза, същото беше породено от изричното заявление на вещото лице, че използваният от нея метод не е директен. Вещото лице потвърди, че ако се направи сравнение между началната суровина и процесната стока, включително и с метода рентгенова дифракция, ще може да се установи има или няма промяна в кристалната структура. Същото вещо лице заяви, че тази суровина се намира у производителя. Моля съда да преразгледа становището си и да допусне исканията.

Юрк. Д. – Моля да потвърдите решението на ТД Митница Варна като правилно и законосъобразно. Жалбата е неоснователна и недоказана. При допуснатата експертиза се установи, че има наличие на сорбитан тристеарат в пробата от процесната стока. Тя не е природен компонент, който да е характерен за палмовите масла, трябва да е добавен и това прави стоката препарат, който по химичен начин е променен и представлява шортънинг.

Правя възражение по представения списък на разноски за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, представям списък на разноски.

Адв. Г. – Правя възражение за прекомерност на исканото юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: