

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 28.03.2019 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10307** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:19 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат П. К., с пълномощно по делото и днес представено.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Х. А. с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпилата жалба.

**ДОКЛАДВА** административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат К.: Поддържам жалбата в частта, в която е потвърдена с решението на директора на Дирекция ОДОП. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям писмена молба с искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт А.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в

цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. По отношение исканата експертиза: възразявам да се допусне задача първа – въпросът е от правен характер. Отговор на този въпрос следва да даде съдът с решението си по делото. Въпросът е дали жалбоподателят оспорва аритметиката на изчисляването на паричния поток или оспорва самите разходи и приходи по пера.

Адвокат К.: Ние оспорваме данъка. Данъкът се определя на база определена данъчна основа. Данъчната основа се определя на база несъответствие между имущество. В зависимост от заложените цифри, с оглед това, че оспорваме данъка, това означава, че оспорваме и данъчната основа. Затова при формулиране на задачата съм казала да се вземат предвид онези разходи, за които има съответните доказателства. Това ще се направи въз основа на документите, събрани в хода на ревизията. Ако нещо липсва, вещото лице ще направи проверка в счетоводството на едноличния търговец, посочила съм и на нейния съпруг, тъй като в паричния поток има възстановени суми. Това са документи, които вече са налични и проверени в хода на ревизията. Няма да представяме нови доказателства. За мен в хода на ревизията абсолютно всичко е представено. Касае се за някои разходи и приходи, например разходите от ВАП системата, които ние изрично сме оспорили. Считаме, че тези разходи, които са правени по информационната система, трябва да има изрични доказателства, че е извършило тези разходи, а не че името му фигурира в някаква система като лице посочено от друго лице за извършени покупки. Искам да се установи има ли налице несъответствия.

Юрисконсулт А.: Дали конкретни разходи или приходи следва да се включат или да не се включат в паричния поток е чисто правен въпрос, тъй като се касае за преценка на конкретни доказателства, които да бъдат кредитирани или не. По втория въпрос: възразенията ми са същите, тъй като той е продължение на първия.

След като изслуша становището на страните, съдът намира следното: следва да бъдат приети представените с административната преписка писмени доказателства. Съдът намира формулираните въпроси към исканата от жалбоподателя съдебно-счетоводна експертиза за относими и допустими поради което следва да се допусне експертизата. Така мотивиран

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

**ДОПУСКА** съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в нарочна писмена молба представена в днешното съдебно заседание.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лв. (четирестотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 14-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза Е. В. А., телефон за връзка: [ЕГН].

Адвокат К.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт А.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 23.05.2019 година от 10:30 часа, за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Е. А. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: