

# РЕШЕНИЕ

№ 2754

гр. София, 21.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1539** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Д. Х. Л. с ЕГН [ЕГН], от [населено място], срещу Решение № 4653 / 05.12.2022г., постановено по адм.наказателно дело №20221110206623 по описа за 2022г. на Софийски районен съд (СРС), с което съдебно решение е постановено следното:

1.съдът е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 22-4332-005692222/06.04.2022г. на началник сектор ОПП.- СДВР в частта, в която на Д. Л. за извършено от него нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДвП е наложено наказание по чл.179, ал.2, предложение 1 от ЗДвП - глоба в размер на 200 лв.

2.съдът е изменил същото НП в частта, в която на касатора Д. Л., за извършено от него нарушение на чл.123, ал1, т.3 б.в) от ЗДвП са наложени наказания по чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП - лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец и глоба в размер на 100 лв. , като вместо това съдът е постановил следното: определил е на касатора за извършено от него нарушение на чл.123, ал.1, т.3, буква в) от ЗДвП наказания по чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП - лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец и глоба в размер на 50 лв.

В касационната жалба се претендира неправилност на решението, издаването му при

неправилно приложение на материалния закон и необоснованост, иска от касационната инстанция да го отмени изцяло. Оспорва се преценката на съда на протокола за ПТП тъй като такъв протокол не бил съставен, един от свидетелите заявил, че не си спомня случая, а от разпита на пострадалото лице се установило, че той не е получил подписан протокол за ПТП, съставен от служители на КАТ, той попълнил двустранен протокол за ПТП по образец на застрахователя. Счита превратни изводите на съда, че касаторът е напуснал мястото на произшествието, потеглили и двамата водачи, а за него нямало причина да остане, тъй като пострадалият не споменал, че искал двустранен констативен протокол. Претендира се, че съдът не е обсъдил изложените в жалбата срещу НП възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила при издаването на НП - на чл. 57, ал.1, т.5 ЗАНН. Оспорва се и извода на съда за съставомерност по чл.20, ал.2 ЗДвП на извършеното от касатора, на основание, че се е движел с много ниска скорост, но на заснеженото пътно платно имало и лед. Иска касационната инстанция да вземе предвид, че в НП никъде не било споменато в какво се изразявало реализираното ПТП, кой е другият автомобил, кога и от кое лице сигналът е постъпил в КАТ и др. Счита, че реализирането на ПТП прави съставът на нарушението резултатен, поради което било задължително изясняването на това обстоятелство. позовава се на дефиницията за ПТП по пар.6, т.3 от ЗДвП, като твърди, че нито един от посочените признаци не е налице. Макар да имало "събитие", нямало пострадали лица, причинени щети на пътя или на някой от автомобилите или на товар. Не е реализирано ПТП, поради което и не били налице сочените в НП елементи на нарушението по чл.179, ал.1 пр.1 ЗДвП от обективна страна, поради което и несъставомерност респективно недоказаност на нарушението.

Също касаторът твърди, че не е участник в ПТП, тъй като признаците на ПТП не били налице, нито се установявало противното от съставените АУАН и НП. От съставените документи не ставало ясно нито какво ПТП е причинил, нито какви имуществени вреди е причинил. Отделно от всичко изложено, се претендира, че е следвало да бъде приложен чл.28 от ЗАНН.

В съдебно заседание касационният жалбоподател поддържа касационната жалба лично – на изложените в нея основания.

Ответникът - ОПП-СДВР не изпраща процесуален представител.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а въззивното съдебно решение - правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X.-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, и след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба с дата 24.01.2023г., а оспореното съдебно решение е връчено на дата 09.01.2023г.,с оглед на което е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Фактическите и правни установявания на въззивната инстанция са следните:

С процесното НП е ангажирана административно-наказателната отговорност на

касатора за това, че на на 09.12.2021г. около 08:25 часа, в [населено място], на ул. проф. Д. Г., като водач на лек автомобил О. М. СВ 1546МВ, България, при обстоятелства: "гр. С., по проф. Д. Г., с посока на движение бул.М., управлява собствения си лек автомобил О. М. с рег. [рег.номер на МПС] и на кръстовището с ул. О., поради движение с несъобразена скорост с атмосферните условия реализира ПТП със спрелия пред него лек автомобил . Форд Ф. рег. [рег.номер на МПС] , след което при възникналите разногласия напуска местопроизшествието като не уведомява компетентните органи на МВР. Актът за установяване на нарушението (АУАН) бил съставен на основание чл.40, ал.4 ЗАНН по ДЗ - докладна записка и преписка с вх. № Ц-1437/21г. На касатора са вменени посочените по-горе административни нарушения по чл.20, ал.2 и чл.123, ал.1, т.3, б. В от ЗДВП. Процесното НП е издадено въз основа на АУАН, съставен на 22. 03.2022г., в който идентично са посочени нарушението и обстоятелствата, при които е извършено и нарушените разпоредби. По административно-наказателната преписка са представени две докладни записки .- едната от 09.12.2021г., от автоконтрольор, дежурен, посетил ПТП, и втора декларация от касатора, дадена на дата 22.03.2022г. Съгласно чл.40, ал.4 ЗАНН, когато нарушението е установено въз основа на официални документи, актът може да се състави и в отсъствие на свидетели. В случая като свидетел очевиден е посочен М. В. – водач на другия автомобил, който не е подписал акта, вместо това е посочено "дал декларация".

За да постанови обжалваното решение въззивният съд е приел от правна страна, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона форма и съдържание, че в хода на административнонаказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Според данните за изпратена покана до касатора да се яви като свидетел и за извършване на справка по преписка вх. № Ц-1437/21г., е призован надата 22.03.2022г. в сградата на отдел Пътна полиция. От изложеното до тук следва, че не само АУАН е съставен повече от 3 месеца след като органите на ОПП са посетили ПТП, но изрично касаторът е бил призован да се яви повече от три месеца след тази дата. Видно от протокола за ПТП, в частта за участник 1 е посочено „напуснал известен“. Следователно, още при съставянето на този протокол са имали данни за касатора като лице, срещу което е следвало да бъде образувано административно-наказателно производство по твърденията на другия участник в ПТП – свидетелят М..

При установените от контролните органи данни на 09.12.2021г., обективирани в протокола за ПТП, сочещи на извършено административно нарушение и от лице, което е известно, то срокът за съставяне на АУАН по чл.34, ал.1 ЗАНН е тримесечен и е започнал да тече от 09.12.2021г. – датата на установяване на данни за извършено нарушение и лицето, което е отговорно за извършването му.

Срокът за съставянето на АУАН е изтекъл на 09.03.2022г. Тъй като процесният АУАН е съставен на 22.03.2022г., то следва, че е образувано административно-наказателно производство срещу административно-наказателно отговорното лице в нарушение на посочената разпоредба.

След като в срока по чл.34, ал.1 ЗАНН не е съставен АУАН и следователно не е образувано административно-наказателно производство срещу касатора за констатираното по протокола за ПТП, то и правото на държавата да ангажира отговорността му за същото, е погасено. На основание недопустимо образувано

административно-наказателно производство с издаването на процесния АУАН на 22.03.2022г., НП не е следвало да бъде издавано.

Следователно, изводите на СРС за спазването на процесуалните правила при издаването на АУАН и НП са неправилни и в противоречие с данните по преписката. Поради недопустимо образуваното производство срещу касатора, СРС е следвало е да отмени НП и да прекрати административно-наказателното производство. Като е потвърдил, съответно изменил НП при обстоятелствата по административно-наказателната преписка, СРС е приложил неправилно закона.

При този извод, безпредметно е да се обсъждат всички останали съображения на касатора за неправилност на преценката на съда за доказано описаното в АУАН и НП поведение на касатора и за неговата съставомерност по посочените като нарушени разпоредби. За пълнота следва да се посочи, че действително е неправилна преценката на съда, че се съдържат достатъчно данни за извършеното ПТП, доколкото нито в АУАН нито в НП са посочени такива обстоятелства. Посоченото в двата акта "реализира ПТП" е извод и не съдържа обстоятелства нито за вида на ПТП нито за възникналите в резултат на ПТП щети, които да бъдат проверени и срещу които касаторът да може да се защити.

По изложените съображения, касационната инстанция приема, че е налице соченото касационно основание - неправилно приложение на закона, предвидено по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК, съдебното решение следва да бъде отменено, като вместо него касационната инстанция следва да отмени НП – в потвърдената и изменената части и да прекрати административно-наказателното производство, образувано с процесния АУАН поради недопустимостта му.

На основание изложеното и чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, X. касационен състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4653 от 05.12.2022г. по НАХД № 6623/2022г. на СРС, НО, 3-ти състав, И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-4332-005692222/06.04.2022г. на началник сектор ОПП.- СДВР в частта, в която на Д. Х. Л. с ЕГН [ЕГН] за извършено от него нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДвП е наложено наказание по чл.179, ал.2, предложение 1 от ЗДвП - глоба в размер на 200 лв. и в частта, изменено с отмененото съдебно решение - за извършено от него нарушение на чл.123, ал. 1, т.3 б.в) от ЗДвП са наложени наказания по чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП - лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец и глоба в размер на 50 лв.

ПРЕКРАТЯВА образуваното административно наказателно производство срещу Д. Х. Л. с ЕГН [ЕГН] със съставянето на Акт за установяване на административно нарушение с бланков номер АД 060215 от дата 22.03.2022г. от младши автоконтрольор Ц. Х. Ц. при Отдел Пътна полиция - СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1

2.

