

Протокол

№

гр. София, 08.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11731** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МОСТ ЕНЕРДЖИ АД представлявано от изпълнителния директор Т. Л. Т. - редовно призован, представлява се от адвокат П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от адвокат Ш. и адвокат К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД срещу т. I.1. и I.2 на Решение 4R/14.11.2023г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 07.12.2023г.

ДОКЛАДВА, че в придружителното писмо е направено искане, да се предприемат действия за опазване на информация предмет на административната преписка, част от която се твърди, че съдържа поверителна информация.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.01.2024г., молба от КЕВР, с която се представят доказателства за датата на връчване на обжалваното решение, с опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.01.2024г. молба от МОСТ ЕНЕРДЖИ АД, с която се

иска представяне на документи, както и в електронен вариант на трите диска, приложени на л.283, л.321 и л.380 по делото.

ДОКЛАДВА постъпил на 18.01.2024г., отговор по жалбата от КЕВР.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.01.2024г. молба от МОСТ ЕНЕРДЖИ АД, с която отново се иска предоставяне на информация от ответника на електронен носител на л.380 от делото, за осигуряване на правото на защита на жалбоподателя.

Адвокат П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Правя уточнение за допуснатата техническа грешка по т.5, на страница 2 от жалбата - погрешно записано е, че „Кумер“ ООД е продавач по търга от 12.06.2020г., уточнявам, че е купувач. Поддържам молбата относно това, да задължите КЕВР да представи отново диска, за който се предполага, че съдържа доверителна информация, тъй като при подадена от нас молба от деловодството ни уведомиха, че не се отваря диска и не можем да се запознаем със съдържанието.

На следващо място, след като се запознахме с представената административна преписка, моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, за което представям молба с формулирани въпроси, с екземпляр за ответника. Моля при представяне на пълната административна преписка от ответника, да ни бъде дадена възможност да прецизираме тези въпроси.

Адвокат Ш.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Поддържам отговора си.

СЪДЪТ като взе предвид, че подаденият отговор на жалбата от КЕВР, е с издател адвокат А. Д., както и че за същият е представено пълномощно, но самият отговор не е подписан,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника - КЕВР, 7-дневен срок от днес, да отстрани този порок, като адвокат А. Д. подпише отговора.

Адвокат Ш./пояснение за информацията на диска на л. 380/: Това е поверителна информация, която е защитена от закона. Най - вероятно е предоставена в хода на производството, която касае и друга страна в производството.

Адвокат К.: При необходимост може да я предоставим отново на диск. Предполагам, че това е административно недоразумение. Надлежащият служител на съда, би трябвало да я отвори диска.

Адвокат Ш.: Ние сме гледали информацията, но не точно от CD-та, а от преписката. Тази информация няма гриф по Закона за класифицирана информация. Има определена информация, която се счита за поверителна и достъп до нея, вкл. и в хода на административното производство не се предоставя на срещната страна. Тя е конфиденциална и съдържа информация и за други участници и по подобни съображения. Това е информация само за съда.

Адвокат П.: В този случай, няма как да организираме защитата си, ако не ни се предостави исканата от нас информация.

СЪДЪТ като взе предвид, че следва да се запознае с информацията, която се съдържа в този диск,

УКАЗВА на ответната страна – КЕВР, да представи информацията, която се съдържа на диска, приложен на л.380, в папка-джоб от делото на хартиен носител в

деловодството на съда, след което и след запознаване с конкретната информация, Съдът ще се произнесе по искането за предоставяне на тази информация на жалбоподателя.

Адвокат Ш.: Поддържаме отговора си. Не сочим нови доказателства. На този етап нямаме доказателствени искания. Моля да ни се предостави възможност, да се запознаем и да изразим становище по молбата за допускане на експертиза от жалбоподателя, както и евентуално да формулираме въпроси към експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства в жалбата и съдържащи се в административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7- дневен срок от днес, да се запознае с писмената молба на жалбоподателя с искане за назначаване на експертиза, да изрази писмено становище и да формулира допълнителни въпроси към експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.04.2024 г., от 13:40 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: