

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5533

гр. София, 26.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 26.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа дело номер **7339** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод особено искане за спиране изпълнението на ПАМ, приложена със заповед № РД-14-1925/23.06.2021 г., издадена от директор на РД „Автомобилна администрация“ [населено място], с която по отношение на „К. Т. С. И. 1“ Д. и [фирма] на основание чл. 107, ал. 1 от ЗАвтП вр. чл. 106а, ал. 1, т. 1 б. „а“ и т. 4, б. „б“ от ЗАвтП временно е спрян от движение, чрез сваляне и отнемане на предна регистрационна табела на специален автомобил Д. ЛФ 220ФА, рег. [рег.номер на МПС] категория N3, собственост на оспорващото дружество, както и отнемане на СУ на Л. Стр. И., водач на спряното от движение МПС, като за двете мерки се въвежда действие до отстраняване на нарушението, но не повече от 12 месеца (1 година). В жалбата срещу допуснатото по закон изпълнение се сочи: неотложност на случая; причинени вреди и пропуснати ползи, невъзможност да се освободи пътното средство от съдържанието в контейнера – битови отпадъци, тъй като изхвърлянето на отпадъка се извършва на определени места з сметоизвозване, до които автомобилна на може да се придвижи без регистрационна табела, а водачът не може да го управлява; превозвания битов отпадък е в процес на развала, което е предпоставка за опасност за служителите и развитие на зараза, взрив или пожар. Към жалбата в тази част не се прилагат писмени доказателства, няма данни да са отстранени нарушенията.

Искането за спиране на изпълнението на заповедта за налагане на принудителна административна мярка е процесуално допустимо- изхожда от лице, адресат на оспорения административен акт. Разгледано по същество искането за спиране изпълнението е неоснователно, поради следното:

Заповед за прилагане на ПАМ № РД-14-1925/23.06.2021 г. издадена от директор на РД „Автомобилна администрация“ [населено място], е издадена на основание чл. 107, ал. 1 във вр. с чл. 106а, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 4, б. „б“ от ЗАвтП, като съгласно специалната норма на чл. 107, ал. 3 от ЗАвтП, обжалването ѝ не спира нейното изпълнение.

Приложимият процесуален ред за разглеждане и произнасяне по подаденото искане за спиране изпълнението на оспорената заповед е този по чл. 166, ал. 3, във вр. с ал. 4 от АПК.

Предварителното изпълнение на оспорената заповед произтича от разпоредбата на чл. 107, ал. 3 от Закона за автомобилните превози, съгласно която обжалването на принудителните административни мерки по чл. 106а от същия закон се извършва по реда на АПК, като подадената жалба не спира изпълнението на приложената ПАМ. Следователно в случая самият законодател е преценил, че е налице особено важен държавен или обществен интерес, чиято защита ще се осигури с незабавно изпълнение на акта. Разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от АПК е приложима и когато е допуснато предварително изпълнение на административен акт по силата на закон. В този случай съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като изпълнението може да се спре от съда само при наличието на нови обстоятелства. Разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от АПК изисква жалбоподателят да докаже наличието на опасност от настъпване на вредни за него последици в резултат на незабавното изпълнение на административния акт, или да представи доказателства за отстраняване на констатираните нарушения.

Съдът намира, че в особеното искане се твърди вероятно настъпване на такива вреди, не се прави посочване нито на вероятни трудно-поправими вреди/такива според правната теория са ценности като живот и здраве/, нито се прави конкретно посочване на вероятни материални вреди /за да може съдът да прецени дали претендиращият размер на мат. вреди ги прави значителни, както и какви биологични процеси биха възникнали от неосвобождаването на контейнера от съдържанието на отпадъка. Не е установява какво е количеството отпадък и дали това количество може да предизвика застрашаване от замърсяване на околната среда, възникване на гнилостни процеси, които да са опасни за здравето на хората, работещи на мястото, където е локализиран автомобил. Вреди от посочените в ал.2 на чл. 166 от АПК изобщо не се твърдят в особеното искане, като се прави само позоваване на последиците, които ще настъпят ако не се спре разпореденото по закон предварително изпълнение на заповедта. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на ПАМ по чл. 106а ЗАвтП, преценява дали незабавното ѝ изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. С оглед на изложеното искането по т. 1 от оспорваната заповед се отхвърля.

Жалбоподател, като Д. не може да оспорва и иска спиране изпълнение на заповедта в частта по т. 2, с която е отнето свидетелството за управление на водача на превозното средство на основание чл. 106а, ал. 1, т. 4, б. „б“ от ЗАвтП, тъй като в тази част не е адресат на административния акт и за него не е налице правен интерес от такова процесуално действие. В тази част искането за спиране изпълнението се оставя без разглеждане.

Воден от горното съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, искането на „К. Т. С. И. 1“ Д. и [фирма] за спиране изпълнението на ПАМ, приложена със заповед № РД-14-1925/23.06.2021 г., издадена от директор на РД „Автомобилна администрация“ [населено място] в частта по т. 1, с която на осн. чл. 106а, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗАвтП

временно е спрян от движение специален автомобил Д. ЛФ 220ФА, рег. [рег.номер на МПС] категория N3.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „К. Т. С. И. 1“ Д. и [фирма] в частта по т. 2 заповед № РД-14-1925/23.06.2021 г., издадена от директор на РД „Автомобилна администрация“ [населено място], с която временно е отнето свидетелство за управление на Л. С. И..

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред ВАС.

Съдия